



HAJDÚ-BIHAR MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: HB/11-SZGY/00687-5/2020

Ügyintéző: dr. Ormóshegyi Zoltán

Tel.: 52/273-438

Összefoglaló jelentés

a Nyíradonyi Polgármesteri Hivatal Jegyzőjének hatáskörébe tartozó ügyekben keletkezett iratok átfogó vizsgálatáról (2018. január 1. - 2018. december 31. közötti időszakra vonatkozóan)

Debrecen, 2020. szeptember „....”

I. Általános rész

Az ellenőrzés végző hatóság:

Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Szociális és Gyámügyi Osztály

Az ellenőrzött hatóság:

Nyíradonyi Polgármesteri Hivatal Jegyzője

Az ellenőrzés tárgya:

A gyermekvédelmi és gyámügyi feladat- és hatáskörök ellátásáról, valamint a gyámhatóság szervezetéről és illetékességéről szóló 331/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdése alapján a Nyíradonyi Polgármesteri Hivatal Jegyzőjének hatáskörébe tartozó gyámügyi és gyermekvédelmi ügyekben végzett hatósági tevékenység a 2018. január 1 - 2018. december 31. közötti időszakra vonatkozóan.

Az ellenőrzés célja:

A Nyíradonyi Polgármesteri Hivatal Jegyzőjének hatáskörébe tartozó ügyekben végzett hatósági tevékenység ellenőrzése.

Az ellenőrzés típusa:

Átfogó gyámügyi vizsgálat

Az ellenőrzés módszere:

A vizsgált hatóság által tetszőlegesen kiválasztott iratok áttekintése.

Felhatalmazás:

A Gyár. 14. § (1) bekezdése.

Az Emberi Erőforrások Minisztériumának országos hatósági ellenőrzési terve.

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Gyámügyi és Igazságügyi Főosztály jóváhagyott 2019. évi hatósági ellenőrzési terve.

Az ellenőrzött időszak:

A Gyár. 14. § (1) bekezdése tekintetében 2018. január 1 - 2018. december 31.

Jogszabályi háttér:

- a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.),
- a gyámhatóságokról, valamint a gyermekvédelmi és gyámügyi eljárásokról szóló 149/1997. (IX. 10.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Gyer.),
- a gyermekvédelmi és gyámügyi feladat- és hatáskörök ellátásáról, valamint a gyámhatóság szervezetéről és illetékességéről szóló 331/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Gyár.),
- az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.)

Az ellenőrzés vezetője:

Dr. Virágos Ildikó főosztályvezető

Az ellenőrzést végző:

dr. Ormóshegyi Zoltán gyámügyi szakügyintéző

Az ellenőrzött hatóság vezetője:

Mezei-Czifra Bernadett jegyző

II. A Gyár. 14. § (1) bekezdésében meghatározott ellenőrzés

Megállapítások

Az ellenőrzés során rendszeres gyermekvédelmi kedvezménnyel, hátrányos, halmozottan hátrányos helyzet megállapításával, illetve környezettanulmány elkészítésével kapcsolatos ügyekben 11 darab (I/1043/2018., I/1358/2018., I/4443/2018., I/5035/2018., I/5129/2018., I/5570/2018., I/7303/2018., I/7553/2018., I/7555/2018., I/8569/2018., I/8825/2018.) ügyirat áttekintésére került sor.

1. Iratkezeléssel kapcsolatos észrevételek

A közfeladatot ellátó szervek iratkezelésének általános követelményeiről szóló 335/2005. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 33. § (1) bekezdése szerint, amennyiben a küldemény benyújtásának időpontjához jogkövetkezmény fűződik vagy fűződhet, gondoskodni kell arról, hogy annak időpontja megállapítható legyen.

A 34. § (4) bekezdése szerint abban az esetben nem kell érkeztetni, ha a közfeladatot ellátó szerv a beérkező küldeményt a beérkezés időpontjával egyidejűleg beiktatja. Automatikus iktatás alkalmazása esetén az érkeztetés és az iktatás a beérkezés időpontjával egyidejűleg is megtörténhet.

A vizsgált ügyiratokban az iratok a beérkezés időpontjával egyidejűleg iktatásra kerültek, külön érkeztetés nem történt, mely gyakorlat megfelel a vonatkozó jogszabályi előírásoknak.

A Rendelet 41. § (2)-(3) bekezdése szerint az iktatószám főszámra/alszámra bontható. A főszám-alszamos iktatás alkalmazása esetén az ugyanazon ügyben, ugyanabban az évben keletkezett iratokat egy iktatószámon kell nyilvántartani. A főszám-alszamos iktatás alkalmazása esetén az ügyirathoz tartozó iratokat a főszám alatt kiadott alszámokon, folyamatos, zárt, emelkedő sorszamos rendszerben kell kiadni és nyilvántartani.

A főszámon belül az egyes iratok alszámozásra kerültek. Valamennyi vizsgált ügyirat előadói ívvel ellátott, azokon feltüntetésre került az elintézés és az expedálás dátuma. A környezettanulmányok megküldésekor is fokozott figyelmet szükséges fordítani arra, hogy az expedálás dátuma feltüntetésre kerüljön.

2. Eljárásjogi észrevételek

Az Ákr. 81. § (1) bekezdése szerint a döntés tartalmazza az eljáró hatóság, az ügyfelek és az ügy azonosításához szükséges minden adatot, a rendelkező részt - a hatóság döntésével, a szakhatóság állásfoglalásával, a jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatással és a felmerült eljárási költséggel -, továbbá a megállapított tényállásra, a bizonyítékokra, a szakhatósági állásfoglalás indoklására, a mérlegelés és a döntés indokaira, valamint az azt megalapozó jogszabályhelyek megjelölésére is kiterjedő indokolást.

A rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre való jogosultság megállapításáról valamennyi vizsgált ügyben alakszerű határozatban döntött a hatóság. Javasolt, hogy az ügy tárgyában a kérelmet elutasító és megállapító határozatokon is a kiskorú neve szerepeljen, tekintettel arra, hogy a kedvezményt a gyermekek után veszik igénybe, továbbá a határozatok rendelkező része tartalmazza a Gyvt. 19. § (1) bekezdése szerinti kedvezményekről szóló tájékoztatást.

Az Ákr. 81. § (2) bekezdése szerint jogorvoslatról való tájékoztatást mellőző, az indokolásban pedig csak az azt megalapozó jogszabályhelyek megjelölését tartalmazó egyszerűsített döntés hozható

- a) ha a hatóság a kérelemnek teljes egészében helyt ad, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, vagy a döntés az ellenérdekű ügyfél jogát vagy jogos érdekét nem érinti, vagy
- b) az egyezség jóváhagyásáról.

Az ellenőrzött rendszeres gyermekvédelmi kedvezményt elutasító I/5129/2018. számú ügyirat kivételével a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményt megállapító I/7555/2018. és I/7553/2018. számú ügyiratokban egyszerűsített döntést hozott a hatóság, mely a fenti jogszabályhely alapján mellőzte a jogorvoslatról való tájékoztatást.

Az Ákr. 85. § (1) bekezdése szerint a határozatot a hatóság közli az ügyféllel, azzal, akire nézve az rendelkezést tartalmaz, az ügyben eljáró szakhatósággal.

A döntések átvétele a kérelmező ügyfél részéről tértivevénnyel minden ügyiratban igazolt. Az érintett oktatási intézmények szerepelnek a határozatról értesültek között, de az I/8825/2018. számú ügyiratban nem található meg az intézmény részére kézbesített határozat tértivevénye, így az intézmény részéről történő átvétel nem dokumentált.

Az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a hatóság döntése végleges, ha azt a hatóság már - az e törvényben meghatározott kivételekkel - nem változtathatja meg. A véglegesség a döntés közzétételével áll be.

Az Ákr. 82. § (2) bekezdése szerint, ha az adott ügytípusban törvény megengedi a fellebbezést, a hatóság döntése véglegessé válik, ha

- a) ellene nem fellebbeztek, és a fellebbezési határidő letelt,
- b) a fellebbezésről lemondtak vagy a fellebbezést visszavonták, vagy
- c) a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság döntését helybenhagyta, a másodfokú döntés közzétételével.

A határozatok véglegesítésére minden esetben sor került, ugyanakkor egyik vizsgált ügyiratban sem szerepel a döntés véglegessé válásáról szóló értesítés. A Gyer. 15. §-ában foglaltak szerint minden olyan ügyben, amelyben a döntés más szerv feladatkörét is érinti, vagy a döntés valamely jog érvényesítéséhez, kötelezettség teljesítéséhez, illetve eljárás lefolytatásához szükséges, az ügyfelet és a feladatkörében érintett más szervet vagy személyt a döntés véglegessé válásáról értesíteni kell.

A vizsgált ügyekben a kérelem formanyomtatványokon szerepel az a kijelentés, amely szerint: „A kérelem teljesítése esetére fellebbezési jogomról lemondok, és egyben tudomásul veszem, hogy az elsőfokú döntés közzétételkor véglegessé válik.”

Erre tekintettel a döntések véglegessé válásának megállapításakor az Ákr. 81. § (3) bekezdésének a) pontja szerint kell eljárni, amely szerint a fellebbezésről lemondás vagy a fellebbezés visszavonása esetén véglegessé válik a döntés az elsőfokú döntés közzétételkor, ha az ügyfél a kérelem teljesítése esetére már a döntés közzététele előtt lemondott a fellebbezésről, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél. Fentiek értelmében a döntések a kézhezvétel napján váltak véglegessé. Megállapítást nyert, hogy valamennyi vizsgált ügyben helyesen, a döntés ügyfél általi átvételének időpontjával került sor a döntések véglegessé válásának megállapítására.

Az Ákr. 82. § (1)-(2), valamint az Ákr. 118. § (3) bekezdése alapján a fellebbezést a döntés közzétételétől számított tizenöt napon belül az azt meghozó hatóságnál lehet előterjeszteni, a véglegessé válás dátuma a döntések közzétételétől számított 16. nap.

A vizsgált hátrányos és halmozottan hátrányos helyzetű megállapító ügyiratokban a határozat véglegesítésére helytelenül az átvétel napjával került sor.

A vizsgált ügyekben a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre való jogosultság megállapításáról szóló határozatok rendelkező részében és a hátrányos, halmozottan hátrányos helyzet fennállásának megállapításáról hozott határozatok rendelkező részében az szerepel, hogy „Az eljárás során költség- és illeték megfizetéséről nem rendelkezem.”

Javasolt a fenti rendelkezés következő formában történő szerepeltetése: „Megállapítom, hogy az eljárás tárgyi illetékmentes, eljárási költség nem merült fel, így annak viseléséről döntenem nem kellett.”

A döntések indokolási részében az eljárási költség viselésével kapcsolatban a Gyvt. 133/A. § megjelölése nem indokolt, mivel az eljárás költségmentes.

Az eljárás illetékmentességéről szóló tájékoztatás szerepel valamennyi vizsgált ügyben hozott döntésben, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 33. § (2) bekezdés 6. pontja azonban nem került megjelölésre.

A vizsgált ügyekben a hátrányos, halmozottan hátrányos helyzet fennállásának megállapításáról hozott határozatok rendelkező részében a kormányhivatal fellebbezés elbírálására jogosult szervezeti egységének címe elírásra került, az helyesen a következő: 4025 Debrecen, Erzsébet u. 27.

3. Rendszeres gyermekvédelmi kedvezményhez kapcsolódó észrevételek

Rendszeres gyermekvédelmi kedvezménnyel kapcsolatban az I/7555/2018., I/7553/2018. és a I/8825/2018. számú ügyiratokban rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre való jogosultság megállapításáról hozott a jegyzői hatóság döntést, valamint az I/5129/2018. számú ügyiratban rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre való jogosultság megállapítása iránti kérelem elutasításáról döntött.

A vizsgált ügyekben használt formanyomtatvány (kérelem) megfelel a kérelmek beadásakor hatályos Gyer. 3. számú mellékletében foglaltaknak.

A kérelmezőnek jövedelme igazolására kereseti igazolást kell csatolnia a kérelméhez. A Gyvt. 19. § (3) bekezdésében foglaltak szerint – amely közvetetten a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt.) 10. § (2) bekezdésére utal vissza – a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre való jogosultság megállapítása során a havi rendszerességgel járó – nem vállalkozásból, illetve őstermelői tevékenységből (a továbbiakban együtt: vállalkozás) származó – jövedelem esetén a kérelem benyújtását megelőző hónap jövedelmét kell figyelembe venni.

Az Szt. 35. § (4) bekezdése szerint a foglalkoztatást helyettesítő támogatás havi összege az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 80%-a.

A társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény végrehajtásáról szóló 168/1997. (X. 6.) Korm. rendelet 11. §-a szerint a 2007. december 31-ét követő, de 2019. január 1-jét megelőző időponttól megállapításra kerülő öregségi teljes nyugdíj legkisebb összege havi 28 500 forint.

Az Szt. 10. § (4) A jövedelemszámításnál figyelmen kívül kell hagyni:

- a) a kérelem benyújtását megelőzően megszűnt havi rendszeres jövedelmet,
- b) a vállalkozásból származó jövedelmet, feltéve, hogy a vállalkozási tevékenység megszűnt,
- c) a közfoglalkoztatásból származó havi jövedelemnek a foglalkoztatást helyettesítő támogatás összegét meghaladó részét.

Az I/8825/2018. számú ügyiratban a kérelmező közfoglalkoztatotti jogviszony keretében volt foglalkoztatva, ennek igazolására a közfoglalkoztatási szerződés is csatolásra került. A kérelem-

nyomtatványon az egy főre eső jövedelemként a bér teljes összege került feltüntetésre, a figyelembe veendő 22.800 forint helyett, a Szt. 10. § (4) bekezdésének c) pontjában foglaltakkal ellentétesen.

A kérelem-nyomtatvány II. részében a jövedelmi adatokat tartalmazó táblázat kitöltése hiányos, mivel nem került feltüntetésre a családi pótlék, illetve az ösztöndíj összege nincs igazolva. Indokolt a jogosultság felülvizsgálata mivel a családi pótlék összegének a hozzáadásával az egy főre eső jövedelem meghaladja a jogosultsági összeghatárt.

Az ügyiratban két kiskorú gyermek vonatkozásában került sor a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre való jogosultság megállapítására, amelyről helyesen, gyermekeként külön-külön határozatban rendelkezett a hatóság.

A jogosultsági feltétel eltérő lehet ugyanazon családon belül is az egyes gyermekek tekintetében, például a Gyvt. 19. § (2) bekezdés a) pontjának aa) – ac) alpontjai illetve a 19. § (2) bekezdés b) pontja alapján.

A jogosultság fennállása alatt történhetnek olyan változások, amelyek nem érintik valamennyi gyermeket (pl.: nagykorúvá válás).

A személyes adatok védelme szempontjából is aggályos lehet az, ha pl. a gyermekvédelmi kedvezményre való jogosultság igazolása során az iskola számára a vele jogviszonyban nem álló gyermek adata is megismerhetővé válik.

A Gyer. 66/A. § (2a) bekezdése alapján a határozat kötelező tartalmi elemei közé tartozik az elbírálási azonosító, amelyet a határozaton fel kell tüntetni. Az elbírálási azonosítót a szociális és gyermekvédelmi ellátások országos nyilvántartásáról szóló 392/2013. (XI. 12.) Korm. rendelet 1-2. §-ai szerint a szociális és gyermekvédelmi ellátásoknak a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt.) 18/B. §-ában meghatározott országos nyilvántartásba (a továbbiakban: Nyilvántartás) történő adatrögzítéskor a program gyermekeként állítja elő, így a gyermekeként hozott határozatokon egyértelműen indokolt feltüntetni az érintett gyermek vonatkozásában az elbírálási azonosítót, mely valamennyi ügyiratban feltüntetetésre került.

A Gyer. 65/B. § a) pontja szerint a települési önkormányzat jegyzője a családok támogatásáról szóló 1998. évi LXXXIV. törvény 49/B. §-a szerinti egységes szociális nyilvántartás adatai alapján meggyőződik a Gyvt. 19. § (2) bekezdés a) pontja aa) alpontjában szabályozott egyedülálló kérelmező esetén az egyedülállóság tényéről. Erre az I/7553/2018. ügyiratban is sor került.

A családi pótlék összegének igazolására szolgáló, szociális nyilvántartási rendszerből (CSTINFO) letöltött dokumentum mellékletként az ügyiratokhoz csatolásra került, az I/5129/2018. számú ügyirat kivételével.

Az I/7553/2018. számú ügyben a kérelmező az életvitelszerűen otthonául használt ingatlant is feltüntette a vagyoni adatoknál.

A Gyvt. 19. § (7) bekezdése szerint vagyon alatt azt a hasznosítható ingatlant, járművet, továbbá vagyoni értékű jogot kell érteni, amelynek egy főre jutó értéke a gyermeket gondozó családban a) külön-külön számítva az öregségi nyugdíj legkisebb összegének húszszorosát, vagy b) együtt számítva az öregségi nyugdíj legkisebb összegének hetvenszeresét meghaladja, azzal, hogy nem minősül vagyonnak az az ingatlan, amelyben a szülő vagy a tartásra köteles más törvényes képviselő életvitelszerűen lakik, az a vagyoni értékű jog, amely az általuk lakott ingatlanon áll fenn, továbbá a mozgáskorlátozottságra vagy tartós betegségre tekintettel fenntartott gépjármű.

A hatóság a jogosultság megállapításakor a megjelölt ingatlant vagyonként – helyesen - nem vette figyelembe.

A Gyvt. 20. § (1) bekezdése szerint a feltételek fennállása esetén a jegyző egy év időtartamra állapítja meg a gyermek rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre való jogosultságát. A Gyer. 66/A. § (3)

bekezdése szerint a rendszeres kedvezményre való jogosultság kezdő napja a kérelem benyújtásának napja.

Az I/8825/2018., a I/7553/2018. és a I/7555/2018. számú ügyekben a kérelem benyújtásának napja és a jogosultság megállapításának kezdő napja eltér egymástól.

Ezekben az ügyekben egy már korábban fennálló jogosultság ismételt megállapítására került sor. Az előzmény iratok csatolásra kerültek az ügyirathoz. A jogosultság időtartamának a megállapítására - tekintettel az előzményiratokban foglaltakra – helyesen került sor.

A Gyer. 66/A. § (5) bekezdése szerint a rendszeres kedvezményre való jogosultság ismételt megállapítása iránti kérelem a korábbi jogosultság időtartama alatt, annak megszűnését megelőző három hónapban is benyújtható. Ebben az esetben az új jogosultságot a korábbi jogosultság megszűnését követő naptól kell megállapítani, melyről az ügyfelek tájékoztatása nem történt meg.

A jogosultság megállapítására irányadó körülményekben bekövetkezett változások bejelentésére (Gyvt. 130. § (5) bekezdés) és ezen bejelentés elmulasztásának jogkövetkezményeire (Gyvt. 133. § (2) bekezdés) is szükséges felhívni az ügyfelek figyelmét a döntésekben.

A határozatok indokolása - az egyszerűsített döntések kivételével - a tényállást nem részletezi, mivel egyik esetben sem került megjelölésre az a körülmény, amely alapján egyértelműen megállapítható, hogy az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének a Gyvt. 19. § (2) bekezdés a) pontja szerinti 145 %-át, vagy a 19. § (2) bekezdés b) pontja szerinti 135 %-át vette figyelembe a hatóság.

Az I/5129/2018. számú ügyiratban a kérelem elutasításáról döntött a hatóság. A döntés rendelkező része tartalmazza a felmerült eljárási költségről szóló rendelkezést.

A kérelem elutasításáról hozott határozatban részletesen és helyesen szerepel a jogorvoslati eljárásról szóló tájékoztatás.

A határozat indokolása a tényállást részletezi, abból egyértelműen megállapítható a kérelem elutasításának indoka. A vizsgált ügyben a kérelmező családjában az egy főre eső havi jövedelem összege meghaladta a jogszabályban meghatározott összeghatárt, az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének a - Gyvt. 19. § (2) bekezdés a) pontja szerinti - 145 %-át (41.325,- Ft-ot), vagy a – Gyvt. 19. § (2) bekezdés b) pontja szerinti - 135 %-át (38.475,- Ft-ot). A határozat indokolásában helyesen került megjelölésre a jegyző hatáskörét és illetékességét megállapító jogszabályhely: a Gyár. 2. § (3) bekezdés és 3. § (1) bekezdésének i) pontja, továbbá a 23. § (14) bekezdése. A kérelem elutasításáról hozott határozat véglegessé válásáról szóló záradék feltüntetésre került a döntésen, a véglegessé válásról szóló értesítés azonban nem található az ügyiratban.

A vizsgált ügyek többségében az ügyfelek a kérelem teljesítése esetére a fellebbezési jogukról lemondtak, így a határozatok a közlés napján véglegessé váltak. Abban az ügyben, amelyben a kérelem elutasítása miatt az ügyfél a fellebbezési jogáról nem mondott le, és a határozat ennek megfelelően a közlés napját követő 16. napon vált véglegessé, a véglegessé válás időpontja helytelenül került megállapításra.

4. Hátrányos, halmozottan hátrányos helyzet megállapítása

A hátrányos, halmozottan hátrányos helyzet fennállásának megállapításával kapcsolatban az I/7303/2018., az I/5570/2018., és az I/5035/2018. számú ügyiratokat vizsgálta a kormányhivatal. A halmozottan hátrányos helyzet megállapítására irányuló kérelem elutasításával kapcsolatban az I/1358/2018-as ügyiratot vizsgálta a kormányhivatal.

Az I/7303/2018. számú ügyben a hátrányos helyzet, míg az I/5570/2018. számú ügyben a halmozottan hátrányos helyzet fennállásáról döntött a hatóság egyszerűsített határozati formában.

A halmozottan hátrányos helyzetet elutasító I/1358/2018. számú iratban viszont a jogorvoslati kiiktatást is tartalmazó döntés született.

A vizsgált ügyekben csak a hátrányos, halmozottan hátrányos helyzet vonatkozásában hozott döntés található, a hozzá kapcsolódó rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre való jogosultsághoz kapcsolódó irat nem szerepel az ügyiratban.

A hátrányos, halmozottan hátrányos helyzet fennállásának megállapítása iránt benyújtott kérelem formanyomtatvány a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre való jogosultság megállapítása iránti kérelem, a Gyer. 3. számú mellékletének része, annak B) lapja. Erre tekintettel a hátrányos, halmozottan hátrányos helyzet fennállásának megállapításáról a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre való jogosultság megállapítása mellett, külön döntésben szükséges rendelkezni.

A Gyvt. 67/A. § (3) bekezdése szerint a gyámhatóság a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre való jogosultság elbírálásával egyidejűleg kérelemre - külön döntésben, a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre való jogosultsággal egyező időtartamra - megállapítja a gyermek, nagykorúvá vált gyermek hátrányos vagy halmozottan hátrányos helyzetének fennállását.

Indokolt a hátrányos, halmozottan hátrányos helyzet fennállásának megállapítása vonatkozásában keletkezett iratokat a rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény ügyekkel egy ügyiratban kezelni.

Az I/7303/2018., és az I/5570/2018. számú ügyekben több gyermek vonatkozásában került sor a hátrányos helyzet fennállásának megállapítására. Ezekben az ügyekben – helyesen - gyermekenként külön-külön határozat meghozatalára került sor.

A hátrányos, halmozottan hátrányos helyzet fennállásának megállapítása a Gyvt. 67/A. § (3) bekezdése szerint a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre való jogosultsággal egyező időtartamra történik. Ennek helyessége nem volt megállapítható, mivel nem a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre való jogosultsággal egy ügyiratban szerepelnek a hátrányos és halmozottan hátrányos helyzetre vonatkozó iratok.

A határozatok rendelkező része tartalmazza a Gyer. 83/A. § (4) bekezdésében foglaltakat, mely szerint a hátrányos, halmozottan hátrányos helyzet fennállását megállapító határozat rendelkező része a 14. §-ban foglaltakon kívül tartalmazza, hogy a hátrányos, halmozottan hátrányos helyzet fennállásának megállapítására a Gyvt. 67/A. § (1) bekezdésében foglalt mely ok alapján került sor.

A határozatok indokolása részletes, melyek tartalmazzák a jogosultságot megalapozó körülményeket és a jogszabályi helyeket.

A Gyer. 83/A. § (5) bekezdése szerint a települési önkormányzat jegyzője a hátrányos, halmozottan hátrányos helyzetet megállapító határozatához – annak a szülő, családbafogadó gyám vagy a nagykorúvá vált gyermek részére történő közlésekor – tájékoztatót mellékel a hátrányos, halmozottan hátrányos helyzethez kapcsolódó jogosultságokról, azonban ennek ténye az ügyiratokban nem dokumentált.

A Gyer. 83/A. § (6) bekezdése szerint a települési önkormányzat jegyzője a hátrányos, halmozottan hátrányos helyzet fennállását megállapító határozatát, a határozat véglegessé válását követő öt napon belül tájékoztatásul megküldi annak a bölcsődének, nevelési-oktatási vagy felsőoktatási intézménynek, ahol a gyermek bölcsődei ellátásban részesül, vagy amellyel a gyermek (nagykorúvá vált gyermek) óvodai, tanulói vagy hallgatói jogviszonyban áll.

Az I/5570/2018. számú ügyiratban a kérelem formanyomtatványon az ügyfél nem jelölte meg, hogy minek (hátrányos vagy halmozottan hátrányos helyzet) a megállapítását kéri.

A döntésnek a köznevelési intézmény részére történt igazolt megküldéséről az ellenőrzést végző hatóság nem tudott meggyőződni sem az I/5570/2018. számú, sem az I/7303/2018. számú ügyiratban, mivel a közlés ténye az ügyiratban nem dokumentált.

Az I/7303/2018. számú ügyiratban a kérelmező hátrányos helyzet megállapítását kérte, így a határozatban indokolatlan a halmozottan hátrányos helyzet elutasításáról döntést hozni.

5. Környezettanulmányal kapcsolatos észrevételek

A környezettanulmány készítésére az I/1043/2018., és az I/8569/2018. számú ügyekben a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Nyíradonyi Járási Hivatala, az I/4443/2018. számú ügyben pedig a Debreceni Járásbíróság megkeresésére került sor.

A Gyvt. 130. § (1) bekezdése alapján, ha az eljáró szerv a kérelmező vagyoni, szociális, egészségügyi, kulturális, lakás- vagy egyéb körülményeinek tisztázására helyszíni szemlét tart, az ügyre vonatkozó lényeges nyilatkozatokat és a megállapításokat jegyzőkönyvben (a továbbiakban: környezettanulmány) rögzíti.

(2) Az eljáró szerv az eljárásban felhasználhat más hatóság, illetőleg családvédelemmel foglalkozó más szerv vagy személy által készített környezettanulmányt is, feltéve, hogy annak elkészítése óta 6 hónap még nem telt el.

A Gyer. 9. § (1) bekezdése szerint a gyámhatóság a Gyvt. 130. § (2) bekezdésében meghatározottak alapján részletes környezettanulmányt (helyzetértékelést) készít, illetve ennek készítésére felkérhet más személyt vagy szervet, így különösen a család- és gyermekjóléti szolgálatot és a települési önkormányzat jegyzőjét.

A Gyer. 9. § (3) bekezdése szerint a környezettanulmány (helyzetértékelés) során felvett jegyzőkönyv az Ákr.-ben foglaltakon kívül tartalmazza

a) a gyermek

aa) lakóhelyén életvitelszerűen tartózkodó hozzátartozók vagy más személyek elérhetőségére vonatkozó adatokat,

ab) gondozásának, nevelésének szempontjából jelentőséggel bíró, a jegyzőkönyv felvételénél jelenlévő személyek elérhetőségére vonatkozó adatokat,

ac) háziorvosának, védőnőjének, amennyiben óvodai, iskolai nevelésben részesül, a közoktatási intézmény vezetőjének elérhetőségére vonatkozó adatokat,

ad) ügyének szempontjából lényeges megállapításokat, a család körülményeinek értékelését;

b) a gondnoksággal érintett személy

ba) életvitele, gondozása szempontjából jelentőséggel bíró, a jegyzőkönyv felvételénél jelenlévő személyek elérhetőségére vonatkozó adatokat,

bb) háziorvosának, pszichiáter szakorvosának elérhetőségére vonatkozó adatokat,

bc) által igénybe vett szociális intézmény vezetőjének elérhetőségére vonatkozó adatokat,

bd) anyagi és szociális körülményeit,

be) ügyének szempontjából lényeges megállapításokat.

Az Ákr. 78. § (1) bekezdése szerint a szóbeli kérelemről - ha azt nyomban nem teljesítik -, valamint a tényállás tisztázása érdekében lefolytatott eljárási cselekményről az ügyfél vagy az eljárás más résztvevője részvétele esetén jegyzőkönyvet, más esetben feljegyzést kell készíteni.

(2) A feljegyzés tartalmazza készítésének helyét és idejét, az eljárási cselekményen részt vevő személyek azonosításához szükséges adatokat, nyilatkozataik lényegét, illetve a cselekmény lefolytatása során a tényállás tisztázásával összefüggő ténymegállapításokat. A jegyzőkönyv ezen túlmenően tartalmazza a jogokra és kötelezettségekre való figyelmeztetést.

(3) A feljegyzést annak készítője, a jegyzőkönyvet - annak minden oldalán - az eljárási cselekményen részt vevő személyek aláírják.

(4) A hatóság egyes eljárási cselekményekről kép- és hangfelvételt készíthet. A rögzítés ilyen módja esetén a jegyzőkönyvben csak az eljárási cselekményen résztvevő személyek azonosításához szükséges adatokat, valamint az elkészítés helyét, idejét kell feltüntetni.

Az I/1043/2018. számú ügyiratban az I/1043-7/2018. számú végzés szerint a környezettanulmány megküldésre került a Nyíradonyi Járási Hivatal részére. A környezettanulmány tartalmi elemeinek a

helyességéről nem tudott meggyőződni az ellenőrző hatóság, mivel az iratok között két, az ügyfél által aláírt, kitöltetlen környezettanulmány szerepel.

A Gyer. fentebb hivatkozott 9. § (1) bekezdése szerint a I/4443/2018., és az I/8569/2018. számú ügyben a jegyzői hatóság az illetékes gyermekjóléti szolgálatot kereste meg.

6. Záradék

Jelen megállapításokra a vizsgálattal érintett ügyiratok keletkezésének időpontjában hatályos jogszabályi előírások alapján került sor.

Intézkedési tervet igénylő javaslatok

A rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény, valamint a hátrányos, halmozottan hátrányos helyzet megállapításának azonos ügyfélre vonatkozóan egy ügyiratban kezelése.

1. A rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre való jogosultság megállapítása esetében a kérelem benyújtását megelőző hónap jövedelmét igazoló munkáltatói igazolás beszerzése, amennyiben a havi rendszerességgel járó nem vállalkozásból, illetve őstermelői tevékenységből (a továbbiakban együtt: vállalkozás) származó jövedelemről van szó. A közfoglalkoztatottak esetében a jövedelemként figyelembe veendő összeg – a jelenleg hatályos jogszabályi rendelkezések alapján is – 22.800-Ft.
2. A rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény, valamint a hátrányos, halmozottan hátrányos helyzet megállapításának azonos ügyfélre vonatkozóan egy ügyiratban kezelése.
3. A határozatokban annak nyomon követhetősége, hogy a jogosultság megállapítása során az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének Gyvt. 19. § (2) bekezdés b) pontja szerinti 135 %-át, vagy a Gyvt. 19. § (2) bekezdés a) pontja szerinti 145 %-át vette figyelembe a hatóság.
4. A döntések véglegessé válásáról szóló értesítések megküldése.
5. A környezettanulmányok készítése során használt formanyomtatványon valamennyi jogszabályban előírt tartalmi elem szerepeltetése a Gyer. 9. § (3) bekezdése alapján.
6. A hátrányos, halmozottan hátrányos helyzet fennállását megállapító határozatokról a nevelési-oktatási intézmények igazolható módon történő értesítése.

Debrecen, 2020. szeptember „.....”



1. számú melléklet

Iratátadás-átvételi jegyzőkönyv

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Szociális és Gyámügyi Osztálya részéről az összefoglaló jelentéshez mellékelten az alábbi, az ellenőrzött szervtől korábban átvett iratok kerülnek visszaküldésre:

1. I/1043/2018. számú ügyirat és iratelőzménye
2. I/1358/2018. számú ügyirat
3. I/4443/2018. számú ügyirat
4. I/5035/2018. számú ügyirat
5. I/5129/2018. számú ügyirat
6. I/5570/2018. számú ügyirat
7. I/7303/2018. számú ügyirat és iratelőzménye
8. I/7553/2018. számú ügyirat és iratelőzménye
9. I/7555/2018. számú ügyirat és iratelőzménye
10. I/8569/2018. számú ügyirat
11. I/8825/2018. számú ügyirat és iratelőzménye

Az ellenőrzött szerv részéről aláírással igazolom, hogy a fenti ügyiratok átvétele megtörtént. Az aláírt jegyzőkönyv egy példányát a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Szociális és Gyámügyi Osztálya - mint átadó - részére 15 napon belül megküldöm.

Nyíradony, 2020

.....
átvevő (név/beosztás)

.....
Dr. Virágos Ildikó
főosztályvezető



Iktatószám:

INTÉZKEDÉSI TERV

Megállapítás	Javaslat	Intézkedés	Határidő*	Felelős

Készítette:	Jóváhagyta:
Dátum:	Dátum:
	aláírás:
	dr. Virágos Ildikó Főosztályvezető

*Amennyiben az intézkedés határideje azonnali, úgy további beszámoló megküldése nem szükséges.