

JEGYZŐKÖNYV

Mely készült Nyíradony Város Önkormányzata Képviselő testületének Pénzügyi, Gazdasági, Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottsága 2025. 03. 11. napon a Polgármesteri Hivatal konferencia termében megtartott nyilvános bizottsági ülésről.

Jelen vannak: Blascsák János
Madar József
Merics János
Kádár Mihály

Igazoltan távol van: Lakatos Ádám

Tanácskozási joggal jelen vannak: jelenléti ív szerint.

Blascsák János elnök: Köszöntöm a Nyíradony Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Gazdasági, Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság rendkívüli ülésén megjelenteket. Az ülést 9 óra 11 perckor megnyitom. Megállapítom, az ülés összehívására a jelenleg hatályos Szervezeti és Működési Szabályzatban foglaltak szerint került sor. Megállapítom, hogy az ülés 4 fővel határozatképes. Az ülésről hangfelvétel és képfelvétel és jegyzőkönyv készül. A jegyzőkönyv vezetésére felkérem Kertészné Dobos Éva osztályvezetőt. A bizottság 14 napirendi pontot tárgyal a kiküldött meghívó szerint. Van-e valakinek javaslata más napirendi pont felvételére. Mivel a napirendekkel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, így aki egyetért a napirend tárgyalásával, jelezze kézfeltartással.

(A döntéshozatalban résztvevők száma 4 fő)

4 igen szavazattal, tartózkodás: 0, ellenszavazat: 0-, a Nyíradony Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Gazdasági, Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottsága az alábbi határozatot hozta:

Nyíradony Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Gazdasági, Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottságának

31/2025. (III.11.) PÜB határozata
napirendről

Nyíradony Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Gazdasági, Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottsága

a 2025. március 11. napján a javasolt napirendi pont felvétele után kialakult napirendeket elfogadta.

Határidő: Azonnal
Felelős: Blascsák János elnök

NAPIRENDI PONTOK:

1./ Polgármesteri beszámoló

Előterjesztő: Szilágyi Zoltán Tibor polgármester

2./ Döntés Nyíradony Város Önkormányzatának illetékességi területén működő iskolák felvételi körzetének meghatározása tárgyában

Előterjesztő: Szilágyi Zoltán Tibor polgármester

Előzetesen tárgyalja: Pénzügyi, Gazdasági, Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság

3./ Döntés Nyíradony Város Önkormányzata és Nyíradony Város Roma Nemzetiségi Önkormányzat közötti közigazgatási szerződés felülvizsgálatáról

Előterjesztő: Szilágyi Zoltán Tibor polgármester

Előzetesen tárgyalja: Pénzügyi, Gazdasági, Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság

4./ Nyíradony Város Polgármestere tárgyévi szabadságütemezésének jóváhagyása

Előterjesztő: dr. Dászkál Tibor Ákos jegyzői feladatokat ellátó köztisztviselő

Előzetesen tárgyalja: Pénzügyi, Gazdasági, Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság

5./ Döntés belső ellenőrzési jelentés tárgyában

Előterjesztő: dr. Dászkál Tibor Ákos jegyzői feladatokat ellátó köztisztviselő

Előzetesen tárgyalja: Pénzügyi, Gazdasági, Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság

6./ Eljárást lezáró döntés a Művelődési ház rekonstrukciója Nyíradonyban tárgyú közbeszerzési eljárásban

Előterjesztő: Szilágyi Zoltán Tibor polgármester

Előzetesen tárgyalja: Pénzügyi, Gazdasági, Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság

7./ Előterjesztés a VP6-7.2.1.1-21 kódszámú Vidékfejlesztési Program 3367677786 azonosító számú, a „Külterületi utak fejlesztése Nyíradonyban” című projekt tekintetében műszaki tartalom módosítására

Előterjesztő: Szilágyi Zoltán Tibor polgármester

Előzetesen tárgyalja: Pénzügyi, Gazdasági, Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság

8./ Eljárást lezáró döntés VP6-7.2.1.1-21 kódszámú Vidékfejlesztési Program 3367677786 azonosítószámú projekt keretében a „0971 hrsz.-Szatmári út fejlesztése” tárgyú kivitelezésére irányuló közbeszerzési eljárásban

Előterjesztő: Szilágyi Zoltán Tibor polgármester

Előzetesen tárgyalja: Pénzügyi, Gazdasági, Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság

9./ Előterjesztés az önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése pályázat kapcsán a projekt módosított műszaki tartalommal történő megvalósítására, valamint határidő hosszabbítási kérelem benyújtására

Előterjesztő: Szilágyi Zoltán Tibor polgármester

Előzetesen tárgyalja: Pénzügyi, Gazdasági, Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság

10./ Nyíradony Város Önkormányzata képviselő-testületének a Nyíradony Város Önkormányzata 2025. évi költségvetési rendelet-tervezet megvitatása

Előterjesztő: Szilágyi Zoltán Tibor polgármester
Előzetesen tárgyalja: valamennyi bizottság

11./ Saját bevételek és az adósságot keletkeztető ügyletekből eredő fizetési kötelezettségek a költségvetési évet követő 3 évre várható összegének meghatározása

Előterjesztő: Szilágyi Zoltán Tibor polgármester
Előzetesen tárgyalja: valamennyi bizottság

12./ Előterjesztés a 2025. évi átmeneti gazdálkodástól szóló rendelet-tervezet elfogadására

Előterjesztő: Szilágyi Zoltán Tibor polgármester
Előzetesen tárgyalja: valamennyi bizottság

13./ Előterjesztés Nyíradony Város Önkormányzatának tulajdonában SIP Senator 22/9 rendfelszedő értékesítésére vonatkozóan

Előterjesztő: Szilágyi Zoltán Tibor polgármester
Előzetesen tárgyalja: valamennyi bizottság

14. Előterjesztés Nyíradony Város Önkormányzata gazdálkodásáról- adósságrendezési eljárással fenyegető helyzet megvitatása

Előterjesztő: Szilágyi Zoltán Tibor polgármester
Előzetesen tárgyalja: Pénzügyi, Gazdasági, Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság

15. Különfélék

Határidő: Azonnal

Felelős: Blascsak János elnök

Szilágyi Zoltán Tibor polgármester: A napirendek tárgyalása előtt bemutatom helyettes jegyző urat azoknak, akik még nem ismerik. Átadnám a szót.

dr. Dászkál Tibor Ákos helyettes jegyző: Hosszan nem szeretném részletezni. Nagyon régóta vagyok a jegyzői szakmában. Inkább arról szeretnék beszélni, hogy miért van ez az összevont ülés. Időmegtakarítás miatt gondoltuk, hogy így együtt üléshez teszünk egy próbát. Reméljük, hogy működik. Azt gondoljuk, hogy ez a bizottságoknak sem rossz, hogyha nagy lélegzetű anyagok vannak és átérések vannak meg összeérnek a dolgok, nem baj, hogyha hallják egymás véleményét. Ezt nevezhetjük összevont bizottságnak, de nem az. Minden bizottsági ülést külön fogunk jegyzőkönyvezni és megkérünk minden bizottsági elnököt arra, hogy állapítsa meg először a határozat képességét. Mindenki magának nyissam meg a saját ülését és aztán lehet a közös tárgyalás. Amikor pedig a saját napirendi pontjában odaér a napirendek tárgyalásában a bizottság, akkor önállóan hozzon határozatot. Tehát amikor egy napirendi pontnak befejeztünk a megbeszélését, akkor az elnökük a saját bizottságukat kéri meg, hogy önállóan hozzák meg a határozatot. Még a hangfelvétel és a jegyzőkönyvezés szempontjából két dolgot szeretnék kérni. Az egyik az az, hogy mindenki mondja már be, mert nem tudom, hogy kolléganő mennyire fogja tudni hallani, hogy melyik bizottság, melyikben szólal meg, hogy a kolléganő munkáját könnyítsék. A másik bevallom őszintén ezzel a gyakorlattal nem nagyon értek egyet, majd megbeszéljük itt együtt, hogy ez hogyan orvosolható. A szó szerinti jegyzőkönyvezés egy brutális munka. Nem tudok rá mást mondani. Sokszor - már bocsánatot kérek és akinek nem inge ne vegye magára - értelmezhetetlen mondatok jönnek ki, hogy azt se tudjuk, hogy hogy írjuk le. Hogyha valaki szó szerinti jegyzőkönyvezést kér, akkor mondja már azt, hogy ő szó szerint kéri a jegyzőkönyvbe foglalni. Amennyiben nem, akkor mi megpróbáljuk azt leírni.

Nem egy nagy történet. Elég gyakorlottak vagyunk, amit elmondott úgy, hogy a hanganyagokat fel fogjuk másolni elektronikus hang hordozóra és azt mindig betesszük a jegyzőkönyv mellé, hogy visszaellenőrizhető legyen. Aki szeretné az bejön és megnézi azt, hogy amit mondott, azt mondta el. Csak ilyen jegyzőkönyveket kell átolvasni kolléganőnek meg megírni mondjuk úgy, hogy nem annyira jó ez a módszer. De igazából most annyi lenne, hogy együtt üléseznek, de nem összevont ülés. Önálló ülés. Kérek minden bizottságot, hogy határozatot állapítson meg, határozatképességet. Még egy dolog. Amit átfedés van azt együtt beszéljük meg. Bátran forduljanak hozzánk is és adjuk akkor a szóbeli kiegészítést vagy magyarázatot, akár a napirend ismertetésre vonatkozásában is, mert azért ülünk itt a kollégámmal. Köszönöm szépen!

Madar József képviselő: Nem tudom mi a probléma a szó szerinti jegyzőkönyvvel. Eddig is szó szerinti jegyzőkönyv volt minden egyes testületi ülésen, úgyhogy én ragaszkodnék a szó szerinti jegyzőkönyvekhez.

dr. Dászkál Tibor Ákos helyettes jegyző: Megértettem. Én elmondtam, hogy nekünk mi a probléma. Elfogadom, hogy nem érti, hogy ez nekünk miért probléma, de attól még probléma. De akkor mindenképpen szó szerint fogjuk írni. Hogyha más is ragaszkodik hozzá, akkor jelezze.

Szilágyi Zoltán Tibor polgármester: Van-e még valakinek kérdése?

Bodogán György képviselő: Olyan kérdésem lenne, főleg Tibor felé, hogy mi most átnéztük ezt a segélyezési rendszert. Ez 2021-ben lett megállapítva ahogy most üzemel nálunk. Ezen kellene változtatni. Ezt mikor kellene, bejelenteni, most vagy majd egy következő testületi ülésen? Mert vannak olyanok, akiknek két-háromezer forinttal haladja meg a jövedelme azt az összeget, ami adható. Tehát, mi úgy gondoltuk a szociális-bizottság, hogy itt azért valamilyen formában, valahonnan pénz kellene. Biztos, hogy ehhez pénzt kell, hogy tegyen az önkormányzat. Ki kellene számolnunk, hogy mennyit kellene, vagy hogy mindenkinek jusson.

dr. Dászkál Tibor Ákos helyettes jegyző: Azt gondolom, ezt kétféleképpen lehet megtenni. Egyrészt képviselőként is lehet ilyen kéréssel fordulni a képviselő-testülethez, de mint bizottság, hozhat olyan határozatot, melyben kimondja azt, hogy kezdeményezni a szociális rendeletnek az ilyen tárgyú módosítását. Hogy ez melyik forma, teljesen mindegy. Képviselői jogosultság is, meg bizottsági jogkör is. A másik dolog azonban, mindig lesz olyan, aki egy-kétezer forinttal kicsúszik. Itt az értékhatár a kérdés, hogy az a mai életszínvonalnak, meg a körülményeknek megfelelő-e vagy sem. Sokkal inkább azt kell ilyenkor mérlegelni, az összeghatárokat. Nem az egy-kétezer forintot, mert akkor megemelik és a következő körben is lesz ilyen, akinek egy-kétezer forinton fog múlni.

Bodogán György képviselő: Ehhez kellene gondolom költségvetési forrás is.

dr. Dászkál Tibor Ákos helyettes jegyző: Megbeszéljük a részleteket.

Bodogán György képviselő: Köszönöm csak ennyit szerettem volna.

I.napirendi pont: Polgármesteri beszámoló

Blascsák János képviselő: Egyes napirendi pont, polgármesteri beszámoló. Megkérem polgármester urat, tájékoztassa a bizottságot a napirendi ponttal kapcsolatban.

Szilágyi Zoltán Tibor polgármester: Köszönöm szépen! A polgármesteri beszámolóval kapcsolatban annyit tudok elmondani, hogy elég nagy az információhiány. Viszont minden, ami eddig rendelkezésemre állt anyag, az le lett írva, ki lett küldve, át lehetett olvasni, úgyhogy, ha valakinek van-e ezzel kapcsolatban kérdése akkor azt felteheti. Annyit kell talán elmondanom, hogy a projektek azok mínuszosak. Vannak szállítói tartozások. 90 napon túli számla tartozás, 60 millió forint és minden eddigi energiánkat az emésztette fel, hogy a költségvetést össze tudjuk rakni. Úgyhogy itt tartunk. Ebben a pillanatban az van, ami ki lett küldve anyagban.

Bodogán György képviselő: A 90 napon túli az mit jelent, Mennyivel túl?

Szilágyi Zoltán Tibor polgármester: 2022. 07. 16-tól, valami ilyesmi dátumot láttam. Onnan indul. Ezzel az fog történni, hogy a mai nap után elérkezünk arra a pontra, hogy minden beszállítót vagy szállítót fölkeresünk újra telefonon vagy személyesen, ahogy tudjuk és megkérünk, ahogy már egy párszállítóval meg tudtuk oldani, egy részletfizetést. Vagy egy fix időpontot kijelölünk az év második felében, ahol talán reális lesz az esélye, hogy ki tudjuk fizetni. Ha pedig nem akkor...

Bodogán György képviselő: Itt van-e esély arra, hogy itt valamelyik szállító nem fogadja el és azt mondja, hogy adósságrendezési eljárást indít ellenünk?

Szilágyi Zoltán Tibor polgármester: Ez benne van a pakliban.

dr. Dászkál Tibor Ákos helyettes jegyző: Nem adósságrendezési eljárást indít ellenünk, hanem végrehajtást.

Szilágyi Zoltán Tibor polgármester: Ez a helyes kifejezés. De a kérdésedre a válaszom az, hogy igen.

Blascsák János képviselő: Van-e még kérdés polgármester úrhoz?

dr. Dászkál Tibor Ákos helyettes jegyző: Még szeretném elmondani, hogy kiküldtünk kétféle anyagot. Az egyik az az effektív szállítói tartozások. Önkormányzatra, intézményeire, amit polgármester úr mondott. A másik meg a pályázatokkal kapcsolatos. Egy összesítő táblázat. Ez, amit ki tudtunk küldeni, ez a jéghegy csúcsa. Tehát még nem egész tíz napja vagyok itt, így hivatalosan ennyit tudtunk összeszedni, de ettől nagyságrendekkel nagyobb összegek vannak. Tehát most azt látjuk, meg azt vélelmezzük, meg bizonyos esetekben tudjuk is, hogy ez, amit önök láttak a táblázatban, ennél sokszor nagyobb összegek jelentenek pályázatokban problémát. És most az az igazság, hogy olyan pályázatok is vannak, amely 2016-os pályázat, ahol napokban jelent meg egy Damoklész kardja a fejünk fölött. Akár annak a lehetősége, hogy a teljes projektnek a költségét vissza kell adni és ez hétszázmillió forint. Tehát itt olyan dolgokkal kell most küzdenünk, meg szembeesünk, ami az én húsz éves gyakorlatomnak minden képzeletét meghaladja. Tehát jelenleg azért próbálunk valahogy tiszta képet festeni önöknek nyilván, hogy akármilyen döntést kell majd hozniuk, az csak akkor lehet, hogyha mindent be tudunk mutatni és itt azért azt nem tudom, hogy hirtelen mennyi összeg van benne. Talán még százmillió sincs ebben a projekt összesítőben. Három kollégám ezt is, négy napon keresztül hámozta kifelé az anyagokból. Mentek az irattárba, túrták fel, olyan szinten volt ez a projekt vagy voltak kezelve. De mondom, ez csak egy pár darab projekt. Borzasztó. Nagyon nehéz. Ez csak az egy alap tájékoztató, közel sem végleges. Ezt csak azért mondom el, hogy nehogy azt mondja valaki később, hogy itt még miért ezt írtuk? Azért írtuk, mert itt még csak ennyit tudunk jelenleg. De ennél sokkal nagyobb problémák vannak. Köszönöm szépen!

Szilágyi Zoltán Tibor polgármester: Köszönöm!

Sztancs Tibor: A kérdésem az a 700 millió forintos történet az a TTP-vel kapcsolatos? a Tudományos és Technológiai Parkkal kapcsolatos? Az első ütemmel?

dr. Dászkál Tibor Ákos helyettes jegyző: Így van.

Sztancs Tibor: Arról tudunk valami konkrétumot, hogy miért akarják visszavonni?

dr. Dászkál Tibor Ákos helyettes jegyző: Jelenleg úgy tűnik, amit nem nagyon látunk tisztán, hogy három seb van. Hogy most ez az a három seb, vagy abból az egyik, vagy valami másik azt nem tudom most megmondani. Az egyiknél tulajdon viszonyi problémák vannak. A pályázati felhívást azt sikerült fel megnézni egy archívumból. Arról szól, hogy a kedvezményezett az vagy önkormányzat lehet, vagy önkormányzat gazdasági társasága. Tehát magyarul azt jelenti, hogy az a területi ingatlan, amelyen a projekt megvalósul, az ezen tulajdonviszonyokat kell, hogy jelentse. Ez jelenleg nagyon nem így van, nincsen négy százalék tulajdonna az önkormányzatnak. Egy. Kettő. A területnek az övezeti besorolása, tehát a Helyi Építési Szabályzat szerinti besorolása sem stimmel, mert megkívánja a Gippes, az úgynevezett Gazdasági-ipariparki besorolást, de most úgy tűnik, hogy Gksz meg minden más fajta van és amit nem tudunk pontosan, hogy miről van szó a vállalatok. Valamilyen vállalatok történetek, amiket nem látunk tisztán. Plusz, amit már látunk, hogy van egy összeg, ami garantáltan visszakövetelés tárgya. Most jelenleg a gazdasági társaság irányában huszonnégymillió párszázezer, az önkormányzati irányába pedig körülbelül négy és fél millió forint. De ugye ezt ha hozzávetítjük a hétszázmillióhoz, ha ennyi lenne nem fakadnánk sírva, de így, hogy látjuk ezt, hogy szabálytalansági eljárásról is van szó. Itt jelenleg ebből a háromból talán valamelyik. De ez sem biztos. Az biztos egyébként, hogy a tulajdon viszonyoknak a problémája az hatalmas probléma. Az Európai Uniós direktívák egyértelműen kimondják, hogy az Európai Unió harmadik személy megszerzését vagy gazdasági gyarapodását nem finanszírozza. Ugye ez alapvetően mindig két pólusú. Van, aki adja a pénzt, ez az Unió és a Magyar Állam, aki pedig kapja az a kedvezményezett. Az, hogy most azt konzorcium, vagy egy valaki, az egy dolog. De igazából kettő fél van. Abba harmadik, senki nem jöhet bele. És itt hogyha a tulajdon viszonyok nem stimmelnek ez így nagyon nagy probléma. Mindenből lehet kiutat keresni, meglehet próbálni, de most jelenleg azt mondom, hogyha ez, akkor az zsebbe nyúlós történet tud lenni. Vagy így, vagy úgy.

Sztancs Tibor képviselő: Én azért kérdezem ezt a dolgot, mert egyébként én benne vagyok elég régóta a testületben, erről soha nem volt szó. A tulajdonviszonyokról soha nem beszéltünk egyetlen testületi ülésen sem. Jól emlékszem?

Szilágyi Zoltán Tibor polgármester: Így van. Nem volt erről szó, azért kérdezem, hogy mi van, mert én most megrökönyödve ülök itt.

Szilágyi Zoltán Tibor polgármester: Nem volt erről szó. Nekem sem volt róla tudomásom és ezzel kapcsolatosan azt tudom mondani, hogy kettő héttel ezelőtt voltam a Magyar Államkincstárnál, ahol ugyanígy ültünk az asztalnál 18-20 személlyel és azt mondták nekem, hogy kihelyeznek szűk milliárdot egy önkormányzathoz és ők elvárják, hogy 51 százalék tulajdonban legyen az önkormányzat, hogy itt ebben az esetben a Tudományos és Technológiai Park tudjon működni és hogy az önkormányzat tulajdon a legyen. És olyan nincs, hogy kettő százalékot ér el csak. Merthogy kiadják azt a közel egymilliárdot, akkor az kinek a tulajdonában van? Tehát nem az önkormányzat a haszon élvezője, nem az önkormányzat kamatoztatja.

Mercsné Pocsai Annamária bizottsági tag: Akkor ki a haszonélvezője?

Szilágyi Zoltán Tibor polgármester: A földtulajdonos.

Blascsák János képviselő: Meg kell nézni.

dr. Dászkál Tibor Ákos helyettes jegyző: A konkrét válasz az, hogy nem tudjuk jelenleg, mert ahhoz a pályázati anyagok teljeskörű ismerete kellene.

Mercs Tiborné: Ezt nem lehet megnézni, hogy ki is használja ezt a földet? Vagy ki a földtulajdonos?

Szilágyi Zoltán Tibor polgármester: Meg lehet ezt nézni. Meg is volt ott azt gondolom az nevezve. A Guth-Keled Egyesületnek a tulajdonában van az a bizonyos százalék.

Mercs Tiborné: A Guth-Keled Egyesületnek most 12 tagja van. Utána kell nézni. Én már utána néztem. 12 magánember van benne.

dr. Dászkál Tibor Ákos helyettes jegyző: Én azt gondolom, ne vállalja fel a képviselő-testület most azt, hogy prejudikál. Hagyjuk ezt. Tényeket fogunk majd behozni.

Szilágyi Zoltán Tibor polgármester: Maradjunk a fővonalon.

Sztancs Tibor képviselő: Én tudom. Barnács Gyuriéknak van ott földje, Varga Józsinak van ott földje, Herczku Jancsinak van földje, a Guth-Kelednek van földje. Tudom én, hogy kiknek van ott földje.

dr. Dászkál Tibor Ákos helyettes jegyző: Meg fogjuk nézni.

Mercs Tiborné: Ez a Guth-Keled ez egy csoport 12 magánemberé.

Sztancs Tibor képviselő: Akkor csak így lezárom a gondolatot, a pályázatírónak az volt a gondolata, hogy nem volt leírva konkrétan, hogy hány százalék tulajdonba kell, hogy legyen, viszont a válasz meg az volt, hogy azért azt nem gondolja senki komolyan, hogy az állam kifizet egymilliárdot és az egy magáncsoporthoz kerül. Annak az önkormányzat tulajdonában van a helye és pont.

Szilágyi Zoltán Tibor polgármester: Elég konkrétan fogalmaz, hogy 10 napot adott arra, hogy ezt rendezzük. Tehát nincs az, hogy majd jövőre.

Kerezsi Tamás képviselő: A hétszáz milliót?

Szilágyi Zoltán Tibor polgármester: A helyzetet. Én úgy értelmeztem, hogy vagy visszafizetted a hétszázmillió forintot, az eddig is tetemes hiányt még felszórólva, sőt duplázva, sőt úberelve önmagában, illetve az, hogy kivásárolni azt a földterületet. Ötvenezer forintért? Ötszázmillió forintért? Ezt már a gazdasági helyzet határozza meg. Ennek fogunk utána járni. Mert pénteken esett be ez a levél vagy csütörtökön. Ez ennyire friss. Ennyire bele se tudtuk tenni a....

Kerezsi Tamás képviselő: Akkor, ha jól értem, akkor az 2015-ös hatos pályázat?

dr. Dászkál Tibor Ákos helyettes jegyző: A pályázat pályázati kiírás 2016-os.

Kerecsi Tamás képviselő: Akkor körülbelül 2020 környékén, ebből a pénzből megvalósultak ott az út.

dr. Dászkál Tibor Ákos helyettes jegyző: Nyomvonalas beruházások voltak.

Kovács János: Elektromos infrastruktúra, elektromos áram, szennyvíz, víz, gáz, telefon valósult meg ebből és az a földterület, ahol a valóságban megvalósult a beruházás, az van 100 %-ban a Vagyonkezelő tulajdonában. Tehát maga az út és az út melletti egy-két méter. Én azt hallottam, hogy ezt kellene vizsgálni, hogy maga a beruházás, ahova megvalósult az 100%. De én a jogi kifejezéseket és a helyzetet én nem ismerem kellően ahhoz, hogy én ebben állást foglaljak. Én erről kérem a tanácsot meg a segítséget.

dr. Dászkál Tibor Ákos helyettes jegyző: Én még nem hallottam olyat, hogy egy ipari parkiberuházásnak azt finanszírozzák, hogy az útban benne legyen mondjuk a csatorna. Mert hogyha most ott benne van, akkor annak ki fogja élvezni a hasznát. Ráadásul ugye ezt ipari parki övezetre adják az ipari parki övezetet pedig a Helyi Építési Szabályzat elméletileg, meg gyakorlatilag is bejelöli. Az, ami oda beruházásként megvalósult támogatásból, azt az ipari parki övezetet szolgálja. Igazából itt két dolgot kell majd megvizsgálnunk pluszba, azt, hogy amikor ezt történt, akkor mi történt? Hogy akkor az már önkormányzati tulajdon volt és úgy adták be a pályázatot, vagy gazdasági társaság és utána történt valami, vagy pedig nem volt az eredendően, mert akkor valamilyen vállalatnak kellett történnie, ami egyébként elő szokott fordulni, hogy az első mérőföldkő benyújtásáig egy pályázó vállalja azt, hogy amennyiben nyer, akkor ezeket a tulajdonviszonyokat rendezi. Tehát ez is elképzelhető, de ugye nem tudunk még, nem látunk semmit. Legalábbis én biztosan nem, de polgármester úr sem, meg itt a kollégáim sem.

Szilágyi Zoltán Tibor polgármester: Ezek után végig fogjuk nézni.

Kádár Mihály bizottsági tag: Hogyha jól értem, akkor három ponton is bukkant ez az egész.

dr. Dászkál Tibor Ákos helyettes jegyző: Ennyiről tudunk jelenleg. Nem tudjuk, hogy most melyik.

Kádár Mihály bizottsági tag: Lényegében akkor előfordulhat, hogyha felvásárolnánk a földterületeket akkor sem felelne meg?

dr. Dászkál Tibor Ákos helyettes jegyző: Most ugye rendezni kell az övezeti besorolást, a tulajdonviszonyokat és nem tudjuk, hogy mi az a vállalat, amit nem teljesített az önkormányzat.

Szilágyi Zoltán Tibor polgármester: Ezeknek fogunk utána nézni. Föl tudja vásárolni, föl tudná, ha mély lenne a zseb. De mivelhogy üres a kassza, meg sem tudjuk indítani, hogy esetleg kivásárolni.

Bodogán György képviselő: Akkor még itt a kisajátítási eljárás megfelelő lépés lenne?

dr. Dászkál Tibor Ákos helyettes jegyző: Igazából a kisajátítási eljárás és az adásvételi szerződés megkötése között az a különbség, hogy a kisajátítás egy közhatalmi eszköz. Tehát a végén ugyanúgy meg kell venni. Nyilván, hogyha nincsen eladási szándék vagy normális

eladási szándék, akkor kisajátítás. De a bíróság az általában piaci árat határozza meg, amikor a felek nem tudnak megegyezni. De szumma szummárum, az, hogy a végén a vételárat itt is meg ott is ki kell fizetni. Persze a kisajátítás lehetséges.

Bodogán György képviselő: Ezt csak azért kérdezem, mert pletyka szinten felvetődött, hogy eladnak ott egy hektár 30 millió forintért.

dr. Dáskál Tibor Ákos helyettes jegyző: Persze ezért, amikor az ember amikor nem fogadja el, azért fordul kisajátításhoz.

Bodogán György képviselő: Csak nem mindegy, hogy harmincmillió vagy a helyi viszonyok, mondjuk hárommillió.

Mercs János bizottsági tag: De nem lehet hárommillió, mert ott az ipari gáz, ipari áram.

Bodogán György képviselő: De kisajátítás eljárás más. Akkor sem harminc.

Sztancs Tibor képviselő: De az egyes ütemet mikor lezárták vagy lezártuk, akkor ez, hogy nem derült ki.

Bodogán György képviselő: Tibi, te mondtad, hogy itt vagy 20 éve.

dr. Dáskál Tibor Ákos helyettes jegyző: Képviselő úr, ezt nekem kellene kérdezni önöktől.

Sztancs Tibor képviselő: Jó, de nem volt ilyen előterjesztés, azért csodálkozom. Ez akkor lett lezárva, amikor te is itt ültél, mint képviselő. Azért mondom. Te sem tudsz ilyenről, semmiről az ég világon.

Mercs Tiborné bizottsági tag: Valakinek csak kellett tudni. Valakinek csak volt oka, hogy ne terjessze elétek. Nekem ez a véleményem.

Sztancs Tibor képviselő: Én értem, de ha nem tud róla a testület, akkor most...

Mercs Tiborné bizottsági tag: Valaki csak tudott róla, mert ez nem magától, meg nem a mostani testülettől indult.

Sztancs Tibor képviselő: Jó, de akkor miért kellett lezárni vagy miért engedte az irányító hatóság a lezárást.

Mercs Tiborné bizottsági tag: Meg kellene kérdezni azoktól, akik csinálták.

Mercs János bizottsági tag: Nincs lezárva.

dr. Dáskál Tibor Ákos helyettes jegyző: Nincs lezárva az a projekt. Ha le lenne zárva, akkor nem lenne ez az eljárás. Az, hogy befejeződött a kivitelezés és megkezdődött az elszámolása az egy dolog. De a lezárás az jelenleg zajlik.

Mercs János bizottsági tag: Fizikailag megvalósult. Pénzügyi zárás folyamatban. Ezt írták.

Bodogán György képviselő: Csak Piroskának szeretnék válaszolni. Erről mi tehetünk az újak természetesen.

Blascsák János képviselő: Ezt az újat hagyjuk már.

Bodogán György képviselő: De Jancsi nem hagyjuk.

Madar József képviselő: Nekem még annyi kérdésem lenne, hogy az új pályázatnak a kiírását és a szerződést azt meg lehetne kapni?

dr. Dászkál Tibor Ákos helyettes jegyző: Ha megtaláljuk, igen. A pályázati felhívás az már meg van. Azt tudjuk küldeni. Melyik szerződés? Az alapszerződés, a támogatási szerződés? Vagy melyikre kíváncsi? Kivitelezési szerződés?

Madar József képviselő: Akkor mindre.

dr. Dászkál Tibor Ákos helyettes jegyző: Elő fogjuk keresni és azonnal, ahogy minden megvan küldjük.

Madar József képviselő: Részletekben is lehet. Ami meg van azt lehet küldeni nyugodtan.

Verdes Mihály képviselő: Ez az egyes ütem. Ha jól tudom, itt van egy második ütem is. Akkor ezt itt nem is értem. Akkor mi van a második ütemmel?

dr. Dászkál Tibor Ákos helyettes jegyző: Két különböző pályázat. Igazából nem függ össze, de mégis összefügg. Az, hogy elsőnek megvalósította az önkormányzat és a másodikat meg pályázta.

Verdes Mihály képviselő: Akkor mi van azzal, a másodikkal?

dr. Dászkál Tibor Ákos helyettes jegyző: Én azt nem tudom.

Kovács János: A második ütemben, az is húzódott sokáig, hogy mi legyen benne. Az első elképzelés az az volt, hogy ezt, ami itt megépült köves út, azt folytatják a köves utat körbe a szennyvíz telepen. Ezt az ipari parkot úgymond körbe veszik úttal, aszfalt úttal. Én ezzel nem értettem egyet, mert az új vevő, aki odajön vagy új beruházó, annak az út nem biztos, hogy oda kell, ahova ez van építve. Végül egy olyan terv készítése indult el, hogy a hiányzó dolgokat csináljuk meg. Ott a szennyvíz átemelésnél ott vannak problémák, erről valamikor egyszer beszéltünk egy testületi vagy bizottsági ülésen, és oda egy nagyobb méretű szennyvízátemelő kerülne. Annak a rácsatlakoztatása nem a ruhagyári átemelőre, mert annak a kapacitása nem megfelelő, hanem a tűzivíz tározó felőli végén. Az Aradványpuszta felől jövő nyomott vezetékre kerülne ez rácsatlakozásra. Ehhez kellene területet vásárolni és a megmaradó összegből pedig szeretünk volna egy inkubátor ház jellegű épületet, szintén ezen a megvásárolt ingatlanon készíteni. Ezt kezdtük el. Vagy ez van most folyamatban. A kiviteli tervek pedig késnek. Ennek egyszerű oka van. Nem tudjuk, hova kell ezeket a dolgokat megterveztetni, merthogy nem történt meg a vásárlás. Mert itt az önkormányzat kapott ebből az összegből tizenhárom és fél millió forintot terület vásárlásra és az előző önkormányzat nem hozott erről döntést. Szerintem az új meg még nem jutott el odáig, hogy tudjon hozni. Erről beszéltünk, amikor kimentünk a területet megnézni. Ott mutogattam, hogy mi jött korábban szóba. Nem ahhoz ragaszkodok én semmiképpen, bármilyen más megoldás szóba jöhet, a lényeg az volna, hogy olyat vegyünk meg ha már elköltjük a pénzünket, ami pályázati kiírásnak felel meg.

Kerecsi Tamás képviselő: De akkor ennek a kettes ütemnek az összege akkor az megvan?

Kovács János ügyvezető: Azt vissza is kellett utalni java részt a Kincstárnak egy újabb számlájára, mert ez bent volt ez az összeg. Ebből tizenennyolc és fél millió forintot költöttünk el nagyjából koncepcióra, előkészítésre. Ennyi van belőle jelen pillanatban elkölve. Most ott állunk, hogy ezt 2025-ben, be is kellene fejezni, és állunk.

Szilágyi Zoltán Tibor polgármester: Hogy haladjunk, erre visszatérünk. A lényeget megtudtuk és köszönöm!

Blascsák János képviselő: Van-e valakinek a kiküldött előterjesztéssel kapcsolatban kérdése hozzászólása, kiegészítése? Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, így megkérdem, hogy aki egyetért az előterjesztés elfogadásával, jelezze kézfeltartással.

(A döntéshozatalban résztvevők száma 4 fő)

4 igen szavazattal, tartózkodás: 0, ellenszavazat: 0-, a Nyíradony Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Gazdasági, Ügyrendi és Összeférhetlenségi Bizottsága az alábbi határozatot hozta:

Nyíradony Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Gazdasági, Ügyrendi és Összeférhetlenségi Bizottságának

32/2025. (III.11.) PÜB határozata

Nyíradony Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Gazdasági, Ügyrendi és Összeférhetlenségi Bizottsága

Nyíradony Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Nyíradony Város Önkormányzat Pénzügyi, Gazdasági, Ügyrendi és Összeférhetlenségi Bizottsága a polgármesteri beszámolót tudomásul vette és elfogadásra javasolja a képviselő-testület felé.

Felkéri a Bizottság elnökét, hogy tájékoztassa a képviselő-testületet a Bizottság döntéséről.

Határidő: Azonnal

Felelős: Blascsák János elnök

2. napirendi pont: Döntés Nyíradony Város Önkormányzatának illetékességi területén működő iskolák felvételi körzetének meghatározása tárgyában

Blascsák János képviselő: Kettes napirendi, előterjesztés döntés Nyíradony Város Önkormányzatának illetékességi területén működő iskolák felvételi körzetének meghatározása tárgyában. Van-e valakinek a kiküldött előterjesztéssel kapcsolatban kérdése hozzászólása, kiegészítése?

dr. Dászkál Tibor Ákos helyettes jegyző: Ez egy formális döntés. A Klikk megküldi nekünk a körzethatárokat, mi behozzuk és elfogadjuk.

Blascsák János képviselő: Van-e még valakinek a kiküldött előterjesztéssel kapcsolatban kérdése hozzászólása, kiegészítése? Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, így megkérdem, hogy aki elfogadja az előterjesztést, jelezze kézfeltartással.

(A döntéshozatalban résztvevők száma 4 fő)

4 igen szavazattal, tartózkodás: 0, ellenszavazat: 0-, a Nyíradony Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Gazdasági, Ügyrendi és Összeférhetlenségi Bizottsága az alábbi határozatot hozta:

Nyíradony Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Gazdasági, Ügyrendi és Összeférhetlenségi Bizottságának

33/2025. (III.11.) PÜB határozata

Nyíradony Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Gazdasági, Ügyrendi és Összeférhetlenségi Bizottsága az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot az alábbi tartalommal elfogadásra javasolja a képviselő-testület felé:

„Nyíradony Város Önkormányzata Képviselő-testülete:

a Kölcsey Ferenc Baptista Általános Iskola, Gimnázium, Technikum, Szakképző Iskola és Kollégium (Székhely: 4254 Nyíradony, Jókai u. 2., Telephelye: 4254 Nyíradony, Temesvári u. 26., Fenntartó: Baptista Szeretetszolgálat Egyházi Jogi Személy, OM azonosítója: 203384, hátrányos helyzetű tanulók száma: 17 fő, halmozottan hátrányos helyzetű tanulók száma: 121 fő) a Nyíradonyi Arany János Általános Iskola (Székhely: 4253 Aradványpusztá, Iskola u. 1., Fenntartó: Debreceni Tankerületi Központ, OM azonosítója: 038271, hátrányos helyzetű tanulók száma: 4 fő, halmozottan hátrányos helyzetű tanulók száma: 56 fő) valamint a Szent Mihály Görögkatolikus Óvoda, Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola (Székhely: 4254 Nyíradony, Árpád tér 10., Fenntartó: Hajdúdorogi Metropolita Egyház, OM azonosítója: 201584, hátrányos helyzetű tanulók száma: 12 fő, halmozottan hátrányos helyzetű tanulók száma: 87 fő) tekintetében felvételi körzethatárként Nyíradony Város közigazgatási területét jelöli ki.”

Felkéri a Bizottság elnökét, hogy tájékoztassa a képviselő-testületet a Bizottság döntéséről.

Határidő: Azonnal

Felelős: Blascsák János elnök

3.napirendi pont: Döntés Nyíradony Város Önkormányzata és Nyíradony Város Roma Nemzetiségi Önkormányzat közötti közigazgatási szerződés felülvizsgálatáról

Blascsák János képviselő: Hármask napirendi, előterjesztés döntés Nyíradony Város Önkormányzata és Nyíradony Város Roma Nemzetiségi Önkormányzat közötti közigazgatási szerződés felülvizsgálatáról. Van-e valakinek a kiküldött előterjesztéssel kapcsolatban kérdése hozzászólása, kiegészítése?

dr. Dászkál Tibor Ákos helyettes jegyző: Ez is formalitás. Én javaslom a testületnek vegye ki ezt a szerződésből, mert felesleges behozni minden január 31-ig. A törvényt nem mondja, hogy kell, azt mondja, hogy a létrejötte, megalakulása, választása után be kell hozni, de igazából arról szól, hogy biztosítjuk a tervet, az infrastruktúrát, meg a mi munkánkat.

dr. Szondi Szabolcs: Én elolvastam a szerződést, meg megnéztem a jogszabályi helyet, ami erről szól és régen valóban úgy volt, hogy régebben a jogszabály szövegében volt benne, hogy mindig az alakuló ülés előtt és az alakuló ülés után, meg minden év január 31-ig felül kell vizsgálni. Kikerült a jogszabálynak a szövegéből a január és most már az van helyette, hogy szükség szerint. De gondolom egy beidegződés volt, hogy ezt beletették a szerződés szövegébe, amit itt elfogadtak az alakuló ülésen tavaly. Egyetértek jegyzői feladatokat ellátó úrral, hogy ha módosítunk szerződést, ezt módosítani kell, hogy ne kelljen csak szükség szerint felülvizsgálni.

Blascsák János képviselő: Van-e még valakinek a kiküldött előterjesztéssel kapcsolatban kérdése hozzászólása, kiegészítése? Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, így megkérdem, hogy aki elfogadja az előterjesztést, jelezze kézfeltartással.

(A döntéshozatalban résztvevők száma 4 fő)

4 igen szavazattal, tartózkodás: 0, ellenszavazat: 0-, a Nyíradony Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Gazdasági, Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottsága az alábbi határozatot hozta:

Nyíradony Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Gazdasági, Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottságának

34/2025. (III.11.) PÜB határozata

Nyíradony Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Gazdasági, Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottsága az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot az alábbi módosított tartalommal elfogadásra javasolja a képviselő-testület felé az alábbi módosítási javaslattal:

Nyíradony Város Önkormányzata és Nyíradony Város Roma Nemzetiségi Önkormányzat közötti közigazgatási szerződés kerüljön módosításra és kerüljön ki belőle a minden év január 31-ig történő felülvizsgálati kötelezettség.

Felkéri a Bizottság elnökét, hogy tájékoztassa a képviselő-testületet a Bizottság döntéséről.

Határidő: Azonnal

Felelős: Blascsák János elnök

4. napirendi pont: Nyíradony Város Polgármestere tárgyévi szabadságütemezésének jóváhagyása

Blascsák János képviselő: Négyes napirendi, előterjesztés Nyíradony Város Polgármestere tárgyévi szabadságütemezésének jóváhagyása. Van-e valakinek a kiküldött előterjesztéssel kapcsolatban kérdése hozzászólása, kiegészítése? Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban

kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, így megkérdem, hogy aki elfogadja az előterjesztést, jelezze kézfeltartással.

(A döntéshozatalban résztvevők száma 4 fő)

4 igen szavazattal, tartózkodás: 0, ellenszavazat: 0-, a Nyíradony Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Gazdasági, Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottsága az alábbi határozatot hozta:

Nyíradony Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Gazdasági, Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottságának

35/2025. (III.11.) PÜB határozata

Nyíradony Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Gazdasági, Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottsága az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot az alábbi tartalommal elfogadásra javasolja a képviselő-testület felé:

„Nyíradony Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közszolgálati tisztségviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény vonatkozó rendelkezéseinek figyelembevételével Szilágyi Zoltán Tibor polgármester 2025. évi szabadságának ütemezését az alábbiak szerint hagyja jóvá:

2025. évi alapszabadság:	25nap
2025. évi pótszabadság:	14 nap
Gyerek után járó pótszabadság	4 nap
Összesen:	43 nap

<i>Szilágyi Zoltán Tibor polgármester 2025. évi szabadságának ütemezése</i>		
<i>Szabadság igénybevételének kezdete</i>	<i>Szabadság igénybevételének vége</i>	<i>Munkanapok száma</i>
<i>Július 20</i>	<i>Július 20</i>	<i>1</i>
<i>Augusztus 11</i>	<i>Augusztus 24</i>	<i>10</i>
<i>Szeptember 22</i>	<i>Október 5</i>	<i>10</i>
<i>November 3</i>	<i>November 7</i>	<i>5</i>
<i>November 17</i>	<i>November 20</i>	<i>4</i>
<i>December 1</i>	<i>December 5</i>	<i>5</i>
<i>December 16</i>	<i>December 17</i>	<i>2</i>
<i>December 19</i>	<i>December 31</i>	<i>6</i>
<i>Összesen:</i>		<i>43 nap</i>

„

Felelős: Dr. Dászkál Tibor Ákos jegyzői feladatokat ellátó köztisztviselő
Kertészné Dobos Éva, osztályvezető

Határidő: azonnal

Felkéri a Bizottság elnökét, hogy tájékoztassa a képviselő-testületet a Bizottság döntéséről.

Határidő: Azonnal

Felelős: Blascák János elnök

5. napirendi pont: Döntés belső ellenőrzési jelentés tárgyában

Blascsák János képviselő: Ötös napirendi pont, előterjesztés döntés belső ellenőrzési jelentés tárgyában. Van-e valakinek a kiküldött előterjesztéssel kapcsolatban kérdése hozzászólása, kiegészítése?

Mercs János bizottsági tag: Akkor most, hogy állunk a belső ellenőr kérdéssel?

dr. Dászkál Tibor Ákos helyettes jegyző: Én ezt intézem már. Hozom be a testület elé ezeket. Nekem a jogszabályi kötelezettségem, intézzük. Itt annyi egyébként, hogy a belső ellenőrzési jelentés hogyha valaki esetleg végig nézte, elég pozitív képet fest. Tehát még a gazdálkodással kapcsolatban is, vagy nem látott mindent vagy mindegy. De van benne egy dolog, amit majd mindenképpen elő fogunk készíteni. Az a szabályzatoknak a felülvizsgálata. Mert alapvetően mind 2019-es vagy 202-as. Azokat muszáj leszünk felülvizsgálni. Haladni fogunk vele. Azt mindenképpen megcsináljuk. A többi dolgot meg amiket még leírt, azt próbálom értelmezni, mert nem sok időm volt rá. De valamit biztosan megfogadunk belőle.

dr. Szondi Szabolcs: A munkatervben előadónak előterjesztőnek a polgármester van írva. Itt megint azt történt, hogy megint nem követtek egy jogszabályváltozást. Volt olyan, amikor ez még a polgármester feladatkörébe tartozott, de a legújabb kijött szabályozás alapján a jegyzőre tartozik a feladat és az ő hatáskörébe. Ezért tértünk el a munkatervtől azzal, hogy a jegyző az előterjesztő.

Blascsák János képviselő: Van-e még valakinek a kiküldött előterjesztéssel kapcsolatban kérdése hozzászólása, kiegészítése? Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, így megkérdezem, hogy aki elfogadja az előterjesztést, jelezze kézfeltartással.

(A döntéshozatalban résztvevők száma 4 fő)

4 igen szavazattal, tartózkodás: 0, ellenszavazat: 0-, a Nyíradony Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Gazdasági, Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottsága az alábbi határozatot hozta:

Nyíradony Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Gazdasági, Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottságának

36/2025. (III.11.) PÜB határozata

Nyíradony Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Gazdasági, Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottsága az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot az alábbi tartalommal elfogadásra javasolja a képviselő-testület felé:

A költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII.31.) Kormányrendelet 49. § (3a) bekezdése értelmében beterjesztett 2024. évre vonatkozó belső ellenőrzési jelentést az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal jóváhagyásra javasolja.

Meghatalmazza a jegyzőt a jelentés aláírására.

Felkéri a Bizottság elnökét, hogy tájékoztassa a képviselő-testületet a Bizottság döntéséről.

Határidő: Azonnal

Felelős: Blascsak János elnök

6. napirendi pont: Eljárást lezáró döntés a Művelődési ház rekonstrukciója Nyíradonyban tárgyú közbeszerzési eljárásban

Blascsak János képviselő: Hatos napirendi pont, eljárást lezáró döntés a Művelődési ház rekonstrukciója Nyíradonyban tárgyú közbeszerzési eljárásban. Van-e valakinek a kiküldött előterjesztéssel kapcsolatban kérdése hozzászólása, kiegészítése?

dr. Szondi Szabolcs: Ezzel relatíve a többihez képest kevesebb a probléma. Az egyik az nem egy nagy összegű pénz, de itt is hiányzik pénz, ami jogosulatlanul lett költve. Ez kicsivel több, mint hatszázezer forint. A határidő ugyan még nem járt le, de elég szűkös. 7 hó 31. Nyilván itt hosszabbítási kérelmet kell benyújtani. Meg még egy probléma. De ez nem csak ennél, hanem több pályázatnál is, hogy az előlegnek az elszámolása nem történt meg. Így a Kincstár visszakövetelte az előleget és ez egy végrehajtható követelés. Attól függetlenül, ez nem jelenti a pályázat meg hiúsulását, tehát ilyen éves hosszabbítási terv készítésével ez az előleg lehívható. Szakaszos lehívással ez az előleg lehívható, de itt is történt egy ilyen mulasztás, hogy előírja egy kormányrendelet, hogy az előleggel milyen módon kell elszámolni és ez nem történt meg ezek szerint.

dr. Dáskál Tibor Ákos helyettes jegyző: Igen, itt én kevertem ez egy jegyzői probléma, az érvényes és érvénytelen ajánlatok kérdése, hogy itt nem tudom valaki látta-e, de itt a beérkezett ajánlatok között iszonyatos nagy különbség volt. Itt kizárásra került hiánypótlási kötelezettségek elmulasztása miatt alapvetően érvénytelenítve lettek ajánlatok, de a KFF egyébként a Közbeszerzési Felügyelő Főhatóság megadta a tanúsítványát, tehát elméletileg közbeszerzési szempontból rendben van. De itt a legolcsóbb ajánlat tevő az 229 millió forint volt, utána volt 259 millió forint, a nyertes az 339 millió forinttal van, mint egyetlen egyébként eredményes érvényes ajánlattevő. Meg van egy 234 millió forintos ajánlat is. Tehát azért itt elképzelhető, hogy valaki jogorvoslati eljárás kezdeményez a döntés ellen. Itt volt, akit azért zártak ki, mert nem teljesített hiánypótlást. Volt, aki azért került kizárásra, mert feltűnően értékaránytalan volt az ajánlata, tehát olcsóbb volt. Ezzel ennyi a probléma. Itt egy eredményhirdetés van tulajdonképpen.

Szilágyi Zoltán Tibor polgármester: És akkor így tudjuk folytatni a vizsgálatot és akkor majd lesz egy eredmény.

Blascsak János képviselő: Van-e még valakinek a kiküldött előterjesztéssel kapcsolatban kérdése hozzászólása, kiegészítése? Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, így megkérdezem, hogy aki elfogadja az előterjesztést, jelezze kézfeltartással.

(A döntéshozatalban résztvevők száma 4 fő)

4 igen szavazattal, tartózkodás: 0, ellenszavazat: 0-, a Nyíradony Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Gazdasági, Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottsága az alábbi határozatot hozta:

**Nyíradony Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Gazdasági,
Ügyrendi és Összeférhetlenségi Bizottságának**

37/2025. (III.11.) PÜB határozata

Nyíradony Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Gazdasági, Ügyrendi és Összeférhetlenségi Bizottsága az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot az alábbi tartalommal elfogadásra javasolja a képviselő-testület felé:

„A Művelődési ház rekonstrukciója Nyíradonyban tárgyú közbeszerzési eljárást lezáró döntésről

A képviselő-testület

- 1. megállapítja, hogy a Worxit Kft (4031 Debrecen István Út 15/A Fsz 2) ajánlattevő beérkezett ajánlata érvényes,*
- 2. megállapítja, hogy a Nonstopsrácok Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (3214 Nagyréde Árpád Út 36) ajánlata a Kbt. 70.§ (2) bekezdése alapján figyelmen kívül marad a bírálat során.*
- 3. megállapítja, hogy az SZ RENT& BUILD Korlátolt Felelősségű Társaság (4354 Fábianháza Hársfa Utca 16) ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.*
- 4. megállapítja, hogy az Úton Keletre Nemzetközi Építőipari, Beruházó és Szállítmányozó Korlátolt Felelősségű Társaság (4400 Nyíregyháza Nyár Utca 1. 4. em. 12.) ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen.*
- 5. megállapítja, hogy az CEMBRA Korlátolt Felelősségű Társaság (2143 Kistarcsa Sport Utca 17) ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen.*
- 6. megállapítja, hogy a SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Korlátolt Felelősségű Társaság (4220 Hajdúböszörmény Káplár Miklós Utca 1) ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése, valamint a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.*
- 7. megállapítja, hogy a Művelődési ház rekonstrukciója Nyíradonyban tárgyú közbeszerzési eljárás eredményes.*
- 8. megállapítja, hogy a Művelődési ház rekonstrukciója Nyíradonyban tárgyú közbeszerzési eljárás során a nyertes ajánlattevő:*

Ajánlattevő neve: Worxit Kft.

Székhelye: 4031 Debrecen István Út 15/A Fsz 2

Ajánlati ár (nettó ft): 339 070 858

*Teljesítésbe bevont M.1. alkalmassági követelmény szerinti szakember szakmai
többlettapasztalata (0-36 hó): 36*

*Teljesítésbe bevont M.2. alkalmassági követelmény szerinti szakember szakmai
többlettapasztalata (0-36 hó): 36*

Jótállás időtartama (min. 24, max. 60 hónap): 60”

Felkéri a Bizottság elnökét, hogy tájékoztassa a képviselő-testületet a Bizottság döntéséről.

Határidő: Azonnal

Felelős: Blascsak János elnök

Blascsak János elnök: 9.53 órakor szünetet rendel el.

10.07 órakor a bizottság ülés változatlan létszámmal folytatódik.

10. 09 órakor dr. Várkuli István alpolgármester megérkezett a terembe. A bizottság létszáma változatlan maradt.

7. napirendi pont: Előterjesztés a VP6-7.2.1.1-21 kódszámú Vidékfejlesztési Program 3367677786 azonosító számú, a „Külterületi utak fejlesztése Nyíradonyban” című projekt tekintetében műszaki tartalom módosítására

Blascsak János képviselő: Hetedik napirendi pont, előterjesztés a VP6-7.2.1.1-21 kódszámú Vidékfejlesztési Program 3367677786 azonosító számú, a „Külterületi utak fejlesztése Nyíradonyban” című projekt tekintetében műszaki tartalom módosítására. Van-e valakinek a kiküldött előterjesztéssel kapcsolatban kérdése hozzászólása, kiegészítése?

Kádár Mihály bizottsági tag: Nekem annyi hozzászólásom lenne a Tyukodi Pajtás végett, ezt tisztába tudnánk itt rakni a jegyzőkönyvben, hogy miért is történik ez a kivétel, csak hogy ne kapjuk hátulról majd azt egy óra múlva, hogy mi most elengedjük itt ezt.

Szilágyi Zoltán Tibor polgármester: Ez a Szakolykertben lévő Kohó nevezetű utca.

Kádár Mihály bizottsági tag: Igen, meg a Dinnyési kilátóhoz.

Blascsak János képviselő: A Dinnyési kilátóhoz vezető utca.

Szilágyi Zoltán Tibor polgármester: A szakolykerti utcával kapcsolatban az én gondolatom és észrevételem az, hogy ez nem a lakosságot szolgálja, mert nem azt az utat aszfaltoznák le, ahol, de Kádár Mihály bizottsági tag ezt pontosabban el tudja mondani.

Kádár Mihály bizottsági tag: Elhangzott itt a pályázati felhívásnál egy ilyen Kohó utca, én szerintem egy ilyen figyelemelterelés lehetett. Aztán képviselő úr később felrakta facebookra, hogy Magtár utca. Már más néven futott. És akkor végül is, ha jól értem, akkor ez a Kúria mögé menne az erdőbe aszfaltozva. Ezt szerettem volna, hogy ez hangozzon el.

Bodogán György képviselő: Ez az út helyrajzi szám szerint van meghatározva.

Kádár Mihály bizottsági tag: Persze.

Bodogán György képviselő: És akkor helyrajzi szám szerintem nem akkor nem a Kohóék utcája, hanem a másik?

Sztancs Tibor képviselő: Szerintem az.

Kerecsi Tamás képviselő: Ez külterületi út. Szakolykert meg belterületen van.

Verdes Mihály képviselő: Nem. Az külterület.

Bodogán György képviselő: Javasolnám, hogy Dzsula Mikit kérdezzük már meg.

Szilágyi Zoltán Tibor polgármester: Nézzünk utána. Részemről nincs akadálya, hogy ez meg legyen építve, abban az esetben, ha a Szakolykertben van két aszfaltozatlan utca, ha az elkészült, felölem a Magtár utca, ahogy most nevezik, lehet kétszer ilyen hosszú is.

Kádár Mihály bizottsági tag: Mert ugye maga ez a Dinnyési kilátó és pont emiatt lesz levéve, hogy ezt nem lehetne módosítani mondjuk a Szakolykertieknek a másik útra? Mibe kerülne az most?

dr. Dászkál Tibor Ákos helyettes jegyző: Ez öt százalék önerős pályázat.

Szilágyi Zoltán Tibor polgármester: Öt százalékunk sincs jelen pillanatban belefektetni pénzt.

Kádár Mihály bizottsági tag: Ha jól értem, akkor utána nézünk, hogy ez a Szakolykertben kertben lévő út ez hova lesz.

Blascsák János képviselő: Helyrajzi szám szerint pontosítjuk.

Szilágyi Zoltán Tibor polgármester: Pontosítsuk.

Kádár Mihály bizottsági tag: Akkor most ezt nem kell szavazni?

dr. Dászkál Tibor Ákos helyettes jegyző: De kell. Akkor ezt a határozatot nem kell elfogadni, de ki kell mondani azt, hogy pontosítást kér a bizottság, hogy mi a feladatunk.

Szilágyi Zoltán Tibor polgármester: Ez rajtatok múlik, hogy mit döntöttök.

Blascsák János képviselő: Van-e még valakinek a kiküldött előterjesztéssel kapcsolatban kérdése hozzászólása, kiegészítése? Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, így megkérdezem, hogy aki elfogadja az előterjesztést, jelezze kézfeltartással.

(A döntéshozatalban résztvevők száma 4 fő)

0 igen szavazattal, tartózkodás: 1, ellenszavazat: 3-, a Nyíradony Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Gazdasági, Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottsága az alábbi határozatot hozta:

Nyíradony Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Gazdasági, Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottságának

38/2025. (III.11.) PÜB határozata

Nyíradony Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Gazdasági, Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottsága az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot az alábbi tartalommal nem javasolja elfogadásra a képviselő-testület felé:

- „1. A VP6-7.2.1-1-21 azonosítószámú „Külterületi utak fejlesztése Nyíradonyban.” című pályázat kapcsán a Nyíradony 0415/94 (Szakolykert) helyrajzi számú utak szilárd burkolattal történő ellátása 71 m folyóméter hosszon továbbá a Nyíradony 0561 („Kilátóhoz vezető út”) helyrajzi számú utak szilárd burkolattal ellátása 680 m folyóméter hosszon történő megvalósításától eláll.
2. A projektet az alábbi csökkentett műszaki tartalommal kívánja megvalósítani:
 - Nyíradony 0971 („Szatmári út”) helyrajzi számú utak szilárd burkolattal történő ellátása 1484,93 m hosszon.
 - Nyíradony 0270/2, 0268/11 („Zöld u.”)helyrajzi számú utak szilárd burkolattal történő ellátása 190 m folyóméter hosszon.
3. Felhatalmazzuk a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.”

Felkéri a Bizottság elnökét, hogy tájékoztassa a képviselő-testületet a Bizottság döntéséről.

Határidő: Azonnal

Felelős: Blascsák János elnök

dr. Dászkál Tibor Ákos helyettes jegyző: Akkor az a következő döntés, hogy tisztázzuk, hogy ezek az utcák milyen helyrajzi számot jelentenek.

Blascsák János képviselő: Van-e még valakinek a kiküldött előterjesztéssel kapcsolatban kérdése hozzászólása, kiegészítése? Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, így megkérdem, hogy aki elfogadja az előterjesztést, jelezze kézfeltartással.

(A döntéshozatalban résztvevők száma 4 fő)

4 igen szavazattal, tartózkodás: 0, ellenszavazat: 0-, a Nyíradony Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Gazdasági, Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottsága az alábbi határozatot hozta:

Nyíradony Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Gazdasági, Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottságának

39/2025. (III.11.) PÜB határozata

Nyíradony Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Gazdasági, Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottsága az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot az alábbi tartalommal elfogadásra javasolja a képviselő-testület felé:

A bizottság, a VP6-7.2.1-1-21 azonosítószámú „Külterületi utak fejlesztése Nyíradonyban.” című pályázat kapcsán javasolja a képviselő-testületnek – figyelemmel a bizottság 38/2025.

(III. 11.) PÜB határozatra figyelemmel –, hogy a megfelelő döntés meghozatalához szükséges helyrajzi szám pontosítások, illetve a feltüntetett helyrajzi szám tisztázások történjenek meg, miután megfelelő döntések meghozatala ezek nélkül nem lehetséges.

Felkéri a Bizottság elnökét, hogy tájékoztassa a képviselő-testületet a Bizottság döntéséről.

Határidő: Azonnal

Felelős: Blascsak János elnök

8. napirendi pont: Eljárást lezáró döntés VP6-7.2.1.1-21 kódszámú Vidékfejlesztési Program 3367677786 azonosítószámú projekt keretében a „0971 hrsz.-Szatmári út fejlesztése” tárgyú kivitelezésére irányuló közbeszerzési eljárásban

Blascsak János képviselő: Nyolcas napirendi pont, eljárást lezáró döntés VP6-7.2.1.1-21 kódszámú Vidékfejlesztési Program 3367677786 azonosítószámú projekt keretében a „0971 hrsz.-Szatmári út fejlesztése” tárgyú kivitelezésére irányuló közbeszerzési eljárásban. Van-e valakinek a kiküldött előterjesztéssel kapcsolatban kérdése hozzászólása, kiegészítése?

dr. Dászkál Tibor Ákos helyettes jegyző: Ez az, amit én az előbb elkezdtem mondani. Itt van a határidő probléma. Itt ugye már megtörtént a közbeszerzési eljárás. Aki a legjobb ajánlatot tette az a ZEMPLÉNKŐ. Egy nagy cég. Biztosan ismerik. Itt a következő a problémánk, a projektnek a befejezési határideje a támogatási szerződés alapján január 31. Tehát eltelt a határidő. A projektmenedzsment tájékoztatása szerint be lett adva egy határidőhosszabbítási kérelem, de erre válasz jelenleg nincs. Nem tudjuk azt mondani, hogy meg lett hosszabbítva. De egyébként, ha meg lett volna hosszabbítva, akkor sem tudnék olyan nagyon jól mondani, mert a projektmenedzsmenti szervezet május 31-re kérte meg a határidő hosszabbítását. Ezzel meg az a baj, hogy itt valószínűnek tartom, hogy a projektmenedzser nem egyeztetett a közbeszerzési szakértővel, mert a közbeszerzési szakértő által kiírt közbeszerzési eljárásban és az aláírandó vállalkozási szerződésben a teljesítési határidő szeptember 30. Tehát most úgy kellene itt a bizottságnak elfogadásra javasolnia, meg a képviselő-testületnek majd ezt a kötelezettséget vállalni, hogy van egy befejezési határidő, ami eltelt, van egy meghosszabbított határidő, ami meg rövid a kivitelezési szerződéssel kapcsolatban. Mivel én foglalkoztam ezzel a problémával én úgy tudom, hogy az összeg rendelkezésre áll, tehát nem ment fölé a közbeszerzési eljárás.

dr. Szondi Szabolcs: Nem. Mert itt csak 50%-os előleg lehívás történt. Ugyan azzal sem számoltak, egy éven belül, de beadtak időben egy kérelmet, hogy ennek a határideje is módosuljon és akkor itt nem volt előleg visszakövetelés.

dr. Dászkál Tibor Ákos helyettes jegyző: Akkor az a lényeg, hogy a forráson belül van. Tehát itt jelenleg a pénz nem megy fölé, viszont a határidőkkel mondjuk úgy, hogy nem kis probléma van. De ezt majd a Kincstárral felvesszük a kapcsolatot és megnézzük, hogy mit lehet tenni, hogy a szeptember 30-at elfogadják. Én egyébként azt gondolom, hogy el fogják fogadni. De ez csak egy vélelem. Erre azért jelenleg kötelezettséget vállalni csak nagy körültekintéssel és óvatossággal javaslom, főleg a képviselő-testületnek, mert ha ne adj Istenem nem fogadják el és el kell számolni a pénzzel, nem fogunk tudni elszámolni és ott megint keletkezik egy elég komoly visszafizetésünk.

Blascsak János képviselő: Van-e még valakinek a kiküldött előterjesztéssel kapcsolatban kérdése hozzászólása, kiegészítése? Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel,

megjegyzés nem volt, így megkérdezem, hogy aki elfogadja az előterjesztést, jelezze kézfeltartással.

(A döntéshozatalban résztvevők száma 4 fő)

4 igen szavazattal, tartózkodás: 0, ellenszavazat: 0-, a Nyíradony Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Gazdasági, Ügyrendi és Összeférhetlenségi Bizottsága az alábbi határozatot hozta:

Nyíradony Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Gazdasági, Ügyrendi és Összeférhetlenségi Bizottságának

40/2025. (III.11.) PÜB határozata

Nyíradony Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Gazdasági, Ügyrendi és Összeférhetlenségi Bizottsága az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot az alábbi tartalommal elfogadásra javasolja a képviselő-testület felé:

Nyíradony Város Önkormányzata Közbeszerzési Szabályzata felhatalmazása alapján - mint a hatáskör címzettje - a VP6-7.2.1.1-21 kódszámú Vidékfejlesztési Program 3367677786 azonosító számú projekt keretében, a „0971 hrsz.-Szatmári út fejlesztése” tárgyú a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) Harmadik rész, 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nemzeti nyílt közbeszerzési eljárásban a Bírálóbizottság előterjesztése alapján az alábbi döntést hozza:

1. Megállapítja, hogy

- a NÁMOR-ÉP Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján ÉRVÉNYTELEN.

- a ZEMPLÉNKŐ Kelet-magyarországi Építőipari Fővállalkozó és Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlata a Kbt. 81.§ (4)-(5) bekezdése és a Kbt. 114/A.§ (2) bekezdése elvégzett bírálat alapján a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek megfelel, az alkalmassági követelmények és a kizáró okok ellenőrzése eredményeként pedig ÉRVÉNYES.

2. Az eljárást eredményesnek nyilvánítja.

3. Elrendeli, hogy

a ZEMPLÉNKŐ Kelet-magyarországi Építőipari Fővállalkozó és Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő, mint az értékelési szempontok szerinti értékelés eredményeként a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tevő ajánlattevő - nyertesként kerüljön kihirdetésre, és a szerződés megkötésére vele kerüljön sor.

4. Felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére és a szerződések megkötésére,

azzal, hogy az eredményhirdetés és a szerződés aláírását megelőzően tisztázni kell, hogy lehetséges-e eltérni a jelenlegi Támogatási Okiratban meghatározott 2025. január 31-től, mint projekt zárási időponttól.

Felkéri a Bizottság elnökét, hogy tájékoztassa a képviselő-testületet a Bizottság döntéséről.

Határidő: Azonnal

Felelős: Blascák János elnök

9.napirendi pont: Előterjesztés az önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése pályázat kapcsán a projekt módosított műszaki tartalommal történő megvalósítására, valamint határidő hosszabbítási kérelem benyújtására

Blascák János képviselő: Kilences napirendi pont, előterjesztés az önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése pályázat kapcsán a projekt módosított műszaki tartalommal történő megvalósítására, valamint határidő hosszabbítási kérelem benyújtására. Van-e valakinek a kiküldött előterjesztéssel kapcsolatban kérdése hozzászólása, kiegészítése?

dr. Szondi Szabolcs: Az előterjesztésben leírtuk, hogy ezekkel is milyen problémák vannak. Nem is ezzel szeretnék foglalkozni, hanem itt a műszaki tervezésnél két dolog. Egyik az, hogy amiről írtunk egy mondatot, csak nem tudunk konkrét számadatot, mert nyilván csak a kalkulációk vannak, hogy ezzel a műszakitartalom módosítással módosulnak, amit a pályázati kiírás meghatározza, hogy mennyivel kell csökkenni a szén-dioxid kibocsájtásnak ahhoz, hogy ahhoz x összegű támogatás járjon. Ez a fajta műszaki tartalom módosítás csökkenteni fogja a támogatási összeget, de erre csak becslések vannak, hogy mennyivel. A másik pedig az, hogy szintén csak költségbecslés volt a Temesvári utcai iskola mennyibe fog kerülni. Nyilván kell egy hivatalos elkészített terv ahhoz, hogy konkrét számadatokat lássunk. Ez csak az irányt szabná meg ez a határozat.

dr. Dászkál Tibor Ákos helyettes jegyző: Azért ez a projekt is az a projekt, ahol a tulajdon viszonyok finoman szóval nem rendezettek. Lásd az az épület, ami be lett adva a pályázatra, a rendőrségi épületnek az energetikai korszerűsítése, az is amiatt nem tud jelenleg menni, vagy azt fogjuk javasolni, hogy ezt ki kell venni és jó lenne mondjuk egy helyszín változtatás, de arra meg nem lesz idő, mert arra új tervek kellene, mert nem lehet mert ott annak az épületnek tulajdon viszonya nem felel meg a pályázati felhívásnak. Az sem jól lett összerakva, azt sem lehet valószínűleg megcsinálni.

dr. Szondi Szabolcs: Önkormányzati tulajdon. Csak mivel intézmények energetikai korszerűsítésére szól a pályázat, az egy bérlemény, egy üzleti vagyontárgya az önkormányzatnak, bérleményként hasznosítja, illetve a rendőrségnek ingyenes használatba adta. Tehát az a baj, hogy ez nem önkormányzati intézmény és még a rendőrséget valamennyire elismernék, mert csak egy közhatalmi szerv működik benne. De nagyobb baj van azzal, hogy csak az épület egészét lehet korszerűsíteni és az írószer bolt is akkor részesülne belőle, meg az otp és akkor ezt a részét nem akarják elismerni. Ha ezt megvalósítjuk, akkor az a része önerőssé válna.

dr. Dászkál Tibor Ákos helyettes jegyző: Akkor ez tulajdonviszony kérdése akkor. Az otp az önkormányzatól bérli és az írószer bolt is?

dr. Szondi Szabolcs: Bérlemények az írószer bolt is. Tehát itt a funkciókkal van probléma. Tehát ha maradna műszaki tartalom, itt nyilván a módosításban is vannak csapdák, amit

elmondtam, hogy nem tudjuk mit vegyünk ki. A kalkulációk alapján kijönnénk abból, amit kapunk támogatást, a módosult támogatási összegből, de az csak kalkuláció egyelőre. Viszont, ha marad a műszaki tartalom, akkor, amit a jegyző úr is mondott, hogy tulajdonképpen az épületnek a használati funkciója miatt, egy része mindenképpen önerőssé válna. Az minket terhelne.

dr. Dászkál Tibor Ákos helyettes jegyző: Már nem nagyon merek megszólalni ezekben a projektekben, mert még nem tisztáztak a dolgok, de azért ebben én láttam ilyen költségbecslési árazást is, hogy hol magasabbra árazták be, hol alacsonyabbra. Aztán megint lement az ár. Tehát itt be lett adva, ha jól emlékszem ez volt a 91 millió forint körülbelül volt egy kezdő költségbeszélés. Aztán az úgy kiderült, hogy ez nem annyi és eltelt közben nem tudom hány év a kilencvenegynéhány millióból lett valami százharminc vagy száznegyven millió forint körüli összeg, ugye ami már pályázati összegben felül van rengeteggel. Aztán valami csodálatos módon készült egy újabb költségbecslés, az meg már lemegy nyolcvanmillió forint, ugyanarra a műszaki tartalomra. Nem tudom hány év után. Tehát azért itt.

dr. Szondi Szabolcs: Történetiségében ez úgy játszódott le, hogy volt egy eredeti terv, amire a pályázatot beadták, amit a megye készített.

dr. Dászkál Tibor Ákos helyettes jegyző: Szabolcs megye.

dr. Szondi Szabolcs: Azt nem tudom, melyik megye, de azt hiszem Szabolcs Szatmári. És akkor ebben volt egy olyan költségbecslés, az aradványpusztai művelődési háznak a telephelyére, ahogy jegyző úr mondta, egy magasabb. Utána, amikor volt az, hogy műszaki tartalom módosítást kell csinálni, ami csökkenti majd a támogatási összegét és akkor arra is volt egy kalkuláció, hogy beleférünk, nem férünk bele. Akkor az, aki azt kalkulációt csinálta, ők újra kalkulálták a művelődési házat és akkor egy sokkal kisebb összeget hoztak ki és közben három év eltelt és közben volt egy infláció. Tehát akkor melyik nem igaz? Tehát akkor valamelyik nem igazán stimmel vagy az volt nagyon felül árazva, vagy ők árazták alul. Vagy is is. De biztos, hogy két egymástól eltérő számítás van.

Madar József képviselő: Az elsőnél, mert ott voltam én mutattam meg a művelődési házat, az elsőben volt egy belső átalakítás is. Az első tervben. A másodikból ezt kivették. A védőnői körzet miatt akartak egy belső átalakítást, de aztán ezt kivették belőle, gondolom ezért csökkent.

dr. Dászkál Tibor Ákos helyettes jegyző: Nem tudom, mert az a megnyert pályázatnak a kilencvenvalahánymillió forintja volt az első. Tehát ott be lett adva egy műszaki tartalom. Most ez szerintem ebből a szempontból irreleváns, hogy benne volt-e a védőnői körzet vagy nem volt benne, mert be lett adva egy pályázati igény, alátámasztott költségvetéssel, műszaki tartalommal és ez a beadott és megnyert műszaki tartalom, ami kilencvennéhánymillió forint, ezután ugyanebben történt egy száznegyvenmillió forintos árkalkuláció, ami teljesen megalapozott, hiszen eltelt három-négy év. Az árak azért mondjuk úgy, hogy nem maradtak változatlanok és aztán amikor kiderült, hogy baj van, mert ez egy kicsivel, nem kicsivel, hanem sokkal több mint amennyi forrás van, akkor meg valami hihetetlen csoda módján ugyanazok, akik előtte beárazták egy fél évvel száznegyvenre, beárazták nyolcvanra. Nem történhetett műszaki tartalom változás, legalábbis mi nem láttunk ilyen papírt, hogy itt lecsökkentették a műszaki tartalmat.

Madar József képviselő: A bejáratot is más helyre akarták tenni. Ott össze-vissza volt az egész. Akkor volt az, hogy át kellett adni, átkerült a védőnői szolgálat a debreceni klinikához és ők kijöttek átvenni és azt mondták, hogyha a hozzányúlunk az épülethez, akkor külön mosdó,

külön helyiség, minden kell. Ha nem nyúlunk hozzá a belső átalakításhoz, a belső részhez, akkor viszont elfogadják így, mert így vették át.

dr. Dászkál Tibor Ákos helyettes jegyző: Meglátjuk. Lehet, hogy így van, nem tudom.

Blascsák János képviselő: Van-e még valakinek a kiküldött előterjesztéssel kapcsolatban kérdése hozzászólása, kiegészítése? Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, így megkérdem, hogy aki elfogadja az előterjesztést, jelezze kézfeltartással.

(A döntéshozatalban résztvevők száma 4 fő)

4 igen szavazattal, tartózkodás: 0, ellenszavazat: 0-, a Nyíradony Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Gazdasági, Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottsága az alábbi határozatot hozta:

Nyíradony Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Gazdasági, Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottságának

41/2025. (III.11.) PÜB határozata

Nyíradony Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Gazdasági, Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottsága az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot az alábbi tartalommal elfogadásra javasolja a képviselő-testület felé:

„1./ az önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése energetikai korszerűsítése TOP-PLUSZ-2.1.1-21-HB1-2022-00028 pályázatát folytatni kívánja, amely módosított műszaki tartalommal valósulna meg, melynek részei

- *Művelődési ház aradványpusztai telephelye (becsült költség: 107.285.000 Ft) 136.251.950 Ft bruttó*
-
- *Temesvári utcai iskolaépület (becsült költség: 222.289.052 Ft).*

2./ A pályázat fizikai megvalósítása érdekében határidő hosszabbítási kérelmet kíván benyújtani a Magyar Államkincstár Hajdú-Bihar Vármegyei Igazgatóságához.

3./ Felkéri Szilágyi Zoltán Tibor polgármestert, hogy a projektmenedzsment útján gondoskodjon a kérelem benyújtásáról, valamint a módosított műszaki tartalom alapján a tervkészítésről.”

Felkéri a Bizottság elnökét, hogy tájékoztassa a képviselő-testületet a Bizottság döntéséről.

Határidő: Azonnal

Felelős: Blascsák János elnök

10. napirendi pont: Nyíradony Város Önkormányzata képviselő-testületének a Nyíradony Város Önkormányzata 2025. évi költségvetési rendelet-tervezet megvitatása

Blascsák János képviselő: Tíznapirendi pont, Nyíradony Város Önkormányzata képviselő-testületének a Nyíradony Város Önkormányzata 2025. évi költségvetési rendelet-tervezet megvitatása. Van-e valakinek a kiküldött előterjesztéssel kapcsolatban kérdése hozzászólása, kiegészítése?

Sztancs Tibor képviselő: A gazdasági osztályvezetőt esetleg nem kellene felhívni, aki készítette?

dr. Dászkál Tibor Ákos helyettes jegyző: Gazdasági osztályvezető, múlt hét csütörtökön volt egy egyeztetésünk és múlt hét pénteken írt egy e-mailt, hogy elment orvoshoz. Aztán írta, hogy elment táppénzre, tehát jelenleg nincs gazdálkodási osztályvezetőnk. Én február 28-ától vagyok. Az előzményeket ismerem. Ezt el szeretném mondani időrendben. Meg azt, ahol most tartunk. A jegyző felelőssége az, hogy a képviselő-testület részére február 15-ig be legyen nyújtva költségvetési rendelet tervezete. Ezt, akik régen képviselők tudják, aki nem régen az is tudja, mert azt gondolom, hogy ez egy alaptörténet, egy önkormányzat életében ennél fontosabb nincs. Ez pont olyan, mint a családok költségvetése, gazdasági társaság költségvetése, ha az nincs meg, akkor úszik minden. A február 15-nél egy benyújtási kötelezettség van. Az pedig ugye úgy néz ki, hogy a hivatali apparátusok előkészítik a rendelet-tervezetet, átadják a jegyzőnek, a jegyző ellenőrzi, végigbeszéli és utána átadja a polgármesternek, abból a célból, hogy ő betérjessze a képviselő-testület elé. Ezt február 15-ig kell megtenni és innentől kénytelen vagyok visszafelé számolni. Tétélezzük azt fel, hogy egy költségvetés rendben van, hibátlan. Akkor is azt kell, hogy mikor a polgármester benyújtásának a kötelezettsége van, onnantól kezdve visszafelé egy három-négy nap az, amíg a jegyző átadja a polgármesternek és végigbeszéljük, akkor, hogyha minden rendben van. Visszafelé számolva, legalább azt mondom, hogy egy három-négy nap megint az, hogy a pénzügyi vezető vagy a pénzügyi részleg átadja a jegyzőnek a dokumentációt az elemi költségvetési szinten. Tehát a legapróbb szinten. Létszámoktól kezdve mindennel. Nagy mennyiségű anyag szokott lenni. Azt átnézzük, átbeszéljük, leegyeztetjük, ha szakmai okból vagy bármilyen okból módosítást javaslok vagy kérek, akkor ezt végigvisszük, végig egyeztetjük. Tehát 15-e előtt azt kell, hogy mondjam, hogy legalább, barátok között is, meg hibátlan munka esetén is, egy olyan hat-nyolc nap erre szükségeltetik, mert csak akkor tudjuk azt mondani a képviselő-testületnek, hogy ez megfelelő, nyugodtan fogadja el. De ez egyébként nagyon ritkán van. Azért is, mert az önkormányzatok finanszírozása eléggé hektikus, tehát mondjuk úgy, hogy a február 15. arra szokott általában jó lenni, hogy bevigyük, és azt mondjuk, hogy tessék itt van, ezt gondoljuk, tárgyaljuk meg, de nem feltétlenül gondoljuk azt, hogy el kellene fogadni. Indul egy tárgyalás, ezért van a törvényben a második határidő a március 15-e. Ekkora már elméletileg olyan költségvetést kell behozni a képviselő-testületnek, amely ül. Lehetnek benne hibák, meg mondhatjuk azt, hogy itt azért várható még itt vagy ott, vagy amott egy kis módosítás és ezt majd később korrekcióval rendbe tesszük, de ez már arra alkalmas, hogy fogadja el a képviselő-testület a tárgyévi gazdálkodásra megfelelő. Február 11-én megnéztem, ami bejött a képviselő-testület elé. Az minden volt, csak nem rendelet-tervezet. Erre mondhat bárki, bármit, én magam nem tudom hány éve vagyok jegyző és biztos, hogy csináltam harminc költségvetést a főhelyemen is, meg ahol helyettesítettem, nem költségvetési rendelet-tervezet. Az Áht-nak meg a végrehajtási rendeletének biztos, hogy semmilyen elvében nem felelt meg. A költségvetési rendeletnek megvannak az államháztartási törvényben meghatározott mellékletei, amiket ki kell tölteni. Azoknak tényszerűnek kell lenni, valóságosnak, hitelesnek, össze kell függenie. Az minden volt csak nem az. Az arra sem volt alkalmas egyébként, hogy a képviselő-testület azt tárgyalja.

Én ezt egyébként elmondtam osztályvezető úrnak is a múlt hét csütörtöki megbeszélésen, hogy azt ne nevezzük költségvetési rendelet-tervezetnek. Azt mondjuk nevezzük egy munkaanyag, vagy nem tudom. Január végén az lehet éppen arra jó lett volna, hogy akkor a képviselők elmondják azt, meg a polgármester, hogy mit szeretnének akkor, hogy benne legyenek. Történt itt bent, ami történt és én arra jöttem, hogy ez az anyag elkészült. Amikor hivatal beléptem, ez 28-án volt, én akkor első intézkedésem volt, hogy az osztályvezető úrral leültem és azt mondtam neki, kell a költségvetés. Ez nem az a kategória, amin viccelünk vagy nem az a kategória, amin ülünk. Kérem minél hamarabb a költségvetést. Osztályvezető úrral akkor azt beszéltük meg, hogy rákövetkező, legkésőbb keddig átadja nekem azt a költségvetést, amit utána le tudunk egyeztetni. Hétfőre kaptam meg azt az anyagot, amit önök is megkaptak, mert láttam azt az e-mailt, amit most ugye éppen tegnap este olvastam el, ami engem egyébként nem kicsit paprikázott fel. Az, amit önök kaptak az formájában költségvetés, de elfogadhatatlan költségvetés. Annak ellenére, hogy osztályvezető úr azt írta, hogy el lehet fogadni, mert majd korrekciózzuk. Ha valaki végig nézte, két dolgot javaslok, nézze meg a rendelet-tervezet 11-es számú mellékletét, meg a NYÉSZI-re vonatkozó mellékletet. A 11-es számú melléklete a költségvetési rendelet-tervezetnek üres. Mit tartalmaz ez a melléklet? Az önkormányzati projekteket. Mibe kerülnek. Osztályvezető úr szerint önök elfogadhatják úgy a költségvetési rendeletét az önkormányzatnak, hogy fogalmunk nincs arról, hogy az önkormányzatot milyen projektek érintik, miknek van még a mai napig kihatása akár 10 évről, mi van most folyamatban, mire kaptuk már meg a pénzt. A NYÉSZI-nél csak a szociális étkeztetés van bekalkulálva. Csak az. Semmi más feladat nincs. Pedig a NYÉSZI-ben más feladat is van. Csak úgy van kalkulálva. Ezt osztályvezető úr, ott voltunk polgármester úr, az osztályvezető kollégák, Szabolcs kollégám, ott mondta el, hogy ő csak ezt kalkulálta be. Egyébként, ha elolvassák az, amit kaptak anyagot, azt nem én írtam. Azt azért küldtem ki, hogy lássák változatlan tartalommal van, amit osztályvezető úr átadott nekem. Ott van benne a szöveges részben, hogy ő ezt le is írja, hogy azt a 11-es mellékletet, ami a projektekre vonatkozik, üresen hagyja, azt már beírjuk majd egy módosítás során beírjuk. És nekem az egész úgy indult, hogy megnéztem az önkormányzat tavalyi évi költségvetési rendeletét, meg ezt, amit osztályvezető úrról kaptam. Hogyha valaki ezt esetleg szánt rá időt, vagy ezután megnézi, nézze meg, hogy a tavalyi évi költségvetésnek a fő összege kettőegéshattizetted milliárd forintnál pár millióval több volt. Az idei tervezett meg egyegéshatmilliárd forintnál több. Hova tűnt hétszázmillió forint? Kezdtém elgondolkozni, amikor én láttam ezt az anyagot, hát oda, hogy nincs benne a projekt összesítés, nincs benne a NYÉSZI-nek a valós költségvetése és most nem is szeretném azt mondani, hogy azon kívül mi nem lehet benne, vagy mi lehet benne, mert időm sem volt, hogy ezt átnézzük, leegyeztessük. Mert amikor én kedden kezdtem el nézni a költségvetést és csütörtökön jutottam el odáig, hogy valami felületes ismeretem lett. De ugye ráadásul én még információ birtokának hiányában is vagyok most Nyíradonynál, mert most jöttem. Ha itt dolgoznék tíz éve, már biztos, hogy sok minden a fejemben lenne, de az biztos, hogy azonnal kiugrottak ezek a dolgok. Én ezért írtam azt, mert ott én írtam rá azt, hogy nem javaslok elfogadásra, mert szerintem ennek az elfogadása, egy ilyen rendelet elfogadása az súlyosan jogsértő. Mert az Államháztartási törvényt, ha valaki fellapozza, vagy a végrehajtási rendeletét, leírja a jogalkotó, hogy minek kell megfelelni. A Kormányhivatalban, amikor a költségvetési rendeleteket a törvényességi főosztály, illetve a törvényességi osztály ellenőrzi. Ő nem a számszerű összefüggéseket nézi. Jogászok ülnek bent, ők azt nézik, hogy megfelel-e tartalmilag, szerkezetileg az Áht-nak, meg az Ávr-nek. És azok az elemek, mellékletek benne vannak-e és ki vannak-e töltve. De szerintem az nem merül fel normális embernél a Kormányhivatalban, hogy azt gondolja, hogy üresen megy be valami. Meg vannak-e csinálva, ők ennyit néznek. Ezt a rendeletünket most mondom, hogy azonnal kapnánk rá egy törvényesség észrevételt és teljes joggal, mert akkor ez most valós költségvetés, hogy nincs benne pályázat? Tehát a képviselő-testület, hogy tud ilyet elfogadni? És nekem az a legnagyobb döbbenet, hogy osztályvezető úr ezt leírja. És még tudják mi a nagy döbbenet? Hogy jelenleg nincs kivel dolgozzunk. Tehát olyan helyzetben vagyunk most

jelenleg, hogy az osztályvezető úr egyébként beadta a lemondását ezután a csütörtöki szakmai egyeztetés után. Elment táppénzre. Elment a helyettese az Anikó. Elmegy egy kolléganő Vivien és elmegy egy adós. Hogy miért? Fogalmam nincs. Ezzel kezdődött a hivatalba lépésem, hogy beadták a lemondásokat. Holott elmondtam nekik, hogy ne menjenek el. Polgármester úrral leültünk, hogy mi együtt akarunk dolgozni velük. Az, hogy itt voltak félreértések meg problémák az egy dolog. Itt hagytak bennünket és jelenleg ott tartunk, hogy van két pénzügyes kollégánk meg elment egy adós kollégánk is, és van egy ilyen költségvetésünk. És most abban a helyzetben vagyunk, hogy valami megoldást kell találnunk, mert ugye most nem lesz elfogadva, jön az átmenetiek gazdálkodásáról szóló, de akkor is neki kell ülni, mert egy bizonyos határidőn belül meg teljesítenünk kell önök irányában egy költségvetést. Azért, hogy mondjuk ne legyen normatíva elmaradás. Mert most még nem lesz, de hogyha ezt nem oldjuk meg rövid határidőn belül, akkor bizony normatíva elvonásra is számíthatunk és azt hiányozna még most nekünk ebben az örült káoszban, meg rengeteg problémában, mikor tíz-százmillió forintok hiányoznak, meg tűnnek el, hogy még a normatívát is elvonják. Mert az aztán tényleg a halál kategóriája lesz. Tehát ezt csak azért mondtam el, hogy ne azt gondolja a tisztelt összes bizottság és a képviselő-testület, hogy itt loptuk az időt, vagy mi trükköztünk. nem. Van itt kolléganő, el tudja mondani, hogy amikor polgármester úrnál bejöttünk, akkor el lett mondva, hogy mi mindenkivel szeretnénk együtt dolgozni. Nem célunk az, hogy innen bárki elmenjen. Nem akarunk senkit bántani. Végezze a munkát. Megkap tőlünk minden támogatást. A munka irányában lojalitással tartozunk egymásnak. A munka irányában, nem valami felső eszmében, hanem csak a munka szempontjából. És ahelyett ott vagyunk, hogy önök kaptak egy olyan költségvetést, ami szerintem egyébként még önmagában tárgyalásra sem alkalmas. Nemhogy elfogadásra. És arra vagyunk kényszerítve, hogy most valahogy embereket szerezzünk, akik tudnak költségvetést készíteni. Mert hiába csináltam harmincat úgy, mint jegyző, de én nem tudnék megcsinálni egy költségvetést, mert ez egy külön szakma. Ha tudnék, akkor lehetnék pénzügyi osztályvezető is, de abba biztos, hogy belebuknék én is, meg az önkormányzat is. De ez így valami elképesztő. Én sok helyen voltam válsághelyzetben lévő önkormányzatoknál is helyettes jegyző, ahol azért hívtak, hogy próbáljam meg rendbe tenni, de komolyan mondom ilyet még soha nem tapasztaltam. Soha és sehol. Azt hittem, hogy Hajdúbagos után, ahol Szabó Lukának azért tudják a tempóját, meg a vehemenciáját, azt hittem, hogy annál keményebb hely nincs. Van. És polgármester úrnak is, amit át kellett élni egyébként, azt remélem elmondja, a pénzügyi osztályvezető úrral kapcsolatban, az az e-mail egyébként ebben a tartalmában rendkívül méltatlan és rendkívül szakmaiatlan. Mert a költségvetést nem azért kell elkészíteni ez osztályvezetőnek mert a polgármesternek mennie kell hozzá és kérni kell, hogy kérlek csináld, hanem azért, mert neki ez a munkaköri kötelezettsége. Ezért van alkalmazva. Ezért kapja a fizetését.

Mercsné Pocsai Annamária bizottsági tag: Nem lehet felelősségre vonni?

dr. Dászkál Tibor Ákos helyettes jegyző: Ez már szerintem ez az én problémám lesz. Én erről a költségvetési rendeletről nagyvonalakban ennyit szerettem volna elmondani. Minden kérdésre szívesen válaszolok.

Szilágyi Zoltán Tibor polgármester: A témához kapcsolódóan talán annyit tudok elmondani, hogy itt a múlt héten öt személy adta be a felmondását. Nekem ez a furcsa és érdekes, hogy mi szöheti át itt még a működésnek az akadályozását. Például az egyik nap az egyik hölgy kifejezetten mondta, hogy ő hosszú távra tervez és ő itt szeretne velünk dolgozni és látja a potenciált a haladásban és ennek ellenére egy olyan bő 24 óra múlva reggel remegő kézzel hozza be a felmondását, hogy ő nem marad. Én biztos nem mondtam neki semmi negatív dolgot. Jegyzői feladatokat ellátó úr sem mondott ilyet. Nem vagyok róla meggyőződve, hogy itt bárki, aki itt előre haladást biztosít Nyíradonynak mondott volna bármi negatív dolgot. De, hogy mi

kényszerítette ki ebből a hölgyből, hogy ezt tegye? És láttam a félelmet a szemében. Nem tudom. Ez jut eszembe. A gazdasági részét meg, hogy mi, hogy működik, azt jegyzői feladatokat ellátó úr elmondta. Én ennyit mondanék. Köszönöm!

Bodogánné Major Iлона intézményvezető: Akkor mint művelődési ház intézményvezetője azt szeretném kérdezni, hogy akkor ez a költségvetés egy tájékoztatási jellegű? Ugye ebben csak az államtól kapott normatíva és a maradványérték szerepel. Nekünk ez a működésünket egész évre nem biztosítja. Tehát ez még tárgyalás alapját képezi? Mert nem csak az állami normatíva fedezi a működésünket, hanem a helyi önkormányzat támogatása is szükséges. Ugye ezt törvény és helyi rendelet is alátámasztja.

dr. Dászkál Tibor Ákos helyettes jegyző: Szerintem nem létezik olyan önkormányzat, ahol a közművelődést normatíva finanszírozza. Tehát ez is egy ilyen mostoha gyermekeke a költségvetésnek, amit értelmezhetetlen módon egyébként az állami finanszírozás nem ad. Nem tudjuk, hogy miért, de az biztos, hogy mindig így van. De és azt gondolom, hogy igen. Az a válasz, hogy ez a költségvetés pont azért is, meg egyébként sorolhatnák ezen problémákból még legalább tízet, amit nem tartalmaz ez, és ugye ebből ez az egyik. Csak azért mondtam ezt a két radikális dolgot, mert ez azért a legszembetűnőbb. Nullás táblázat és a NYÉSZI-nél a feladat kihagyás. Az, hogy most nincs tervezve adott feladatra, az egy dolog.

Verdes Mihály képviselő: Nem akartam, majd csak a testületi ülésen, de a NYÉSZI-nél a feladatkihagyás azért történhetett, mert én Tiborral elkezdtem valamikor január közepén egyeztetni a hogyan továbbott. Mindig időben, hogy meg legyen a költségvetés. Aztán polgármester urat is kértem, hogy határozzuk meg a feladatot. Mert voltunk bent Anitával is, megnéztük a személyeket is. Tehát most mi maradjon? Főzés? Baptisták marad? Szent Mihály marad? Mert ezek ugye vásárolnak tőlünk. Mezőrökkel mi a helyzet? Maradnak? Nem maradnak? Tehát szerintem ezért nem tette bele Tibor. Nem tudom, csak gondolom. Nem kaptunk igazán feladat meghatározást. Mi megy? Mi marad? Például ott van az egészségügy. Két dolgozót foglalkoztatunk. Nekem nincs benne. Az olyan hét és fél millió éves szinten.

dr. Dászkál Tibor Ákos helyettes jegyző: Ne értsd félre, de én frissen érkezőként ebbe most belecsöppentem, talán elfogulatlan és objektív véleményt tudok mondani. Azzal az a baj, hogy a költségvetést nem így kell csinálni. Tehát a költségvetésnek a készítése, nagyon jól tudod, hogy mint bázis évet, az előtte évet kell figyelembe venni. Az, hogy mondjuk itt feladat levételek történnek, mondjuk csak a NYÉSZI-ről beszéljünk, feladatokat elvesz tőle vagy mondjuk létszám leépítés, arra sem neked, sem a polgármesternek nincs jogosultsága. Ez majd akkor kell, hogy megtörténjen, amikor a költségvetést benyújtjuk. Az az előző évi adatok alapján, úgy ahogy volt, betervezésre kerül. Azért, mert már elkezdődött a január, a február és hogy megszüntetésre kerül majd jogviszony, akkor is, addig annak ugyanúgy van bérjellege. Annak majd jelentkezik végkielégítése. Ahhoz, hogy ezeken tudjunk változtatni vagy ezeket meg tudjuk változtatni, ami a bázis év volt, ahhoz pont azt kell, hogy legyen egy teljesen megalapozott tárgyévi költségvetés az összes tartalmával, ami előzőleg volt. A képviselő-testület akkor majd kimondaná, hogy akkor a NYÉSZI-vel ezt meg azt kell csinálni, és akkor ennyi lesz a keretlétszám, amivel tud gazdálkodni. Akkor jön, az a kellemetlen feladat, hogy nekünk át kell dolgozni a költségvetést. Neked meg végre kell hajtani az utasítást és adott esetben létszámot kell leépíteni. De az már a te kompetenciád. Az biztos, hogy nem a polgármester, de még a képviselő-testület sem mondhatja meg, hogy kiket kell, hogy mondjuk elbocsáss. De azért mondom, hogy a pénzügyi osztályvezető ilyenre nem morfondírozhat. Neki meg kell csinálni 2024 év alapján a 2025. évi költségvetési rendelet-tervezetet. És amikor majd lesz ilyen döntése a testületnek, akkor majd előkészítjük a módosítását. Én értem, hogy mit mondasz. Világos. De ezt az osztályvezető úr, aki öreg róka, régi motoros, rutinos, ezt pont úgy

tudja, mint én. Pont úgy tudja, mint én, hogy sem osztályvezető, sem jegyző, sem polgármester azon nem kalkulál, hogy ezt most csökkentjük le. Nem. Neki be kell tervezni azt, ahogy elindult 2025. január elsején a NYÉSZI. Nincs lehetőség, nincs okoskodás. Majd, amikor lesz döntés, akkor majd megmódosítjuk. Ezt egyébként, elmondta nekem osztályvezető úr ezen a csütörtöki megbeszélésen. Ott is elmondtam neki, hogy ezt nem így játsszák ezt a játékot. Mi nem mérlegelünk. Mi előkészítjük pont azért a képviselő testületnek úgy ahogy van, hogyha kell, akkor döntést tudjanak hozni annak céljából, hogy költséget csökkentünk. Tehát ezt én nagyon nem tudom elfogadni, ezt az érvet.

Verdes Mihály képviselő: Ezért is kértem polgármester urat és képviselőtársaimat is, hogy próbáljuk meghatározni, mi az irány a NYÉSZI irányában, hogy már úgy tervezzük a költségvetést nagy vonalakban. Az előbb mondtad, hogy a költségvetés tervezés az szakember. Te sem tudod. Igazából én sem értek hozzá. Ez a gazdálkodási osztályvezetőnek úgy gondolom a feladata, mert ő a számok embere. Jól gondolom? Megadjuk neki az utat.

dr. Dászkál Tibor Ákos helyettes jegyző: Jól. Abban egyetérték veled, hogy én nem tudnám összerakni az excel táblát. De a teljes összefüggését meg a logikáját én ennek értem, és tudom miről szól egy önkormányzati racionalizáláshoz mit kell hozzátenni. De az excel táblákat nem tudnám megcsinálni, nem értek hozzá. De attól, még egyszer mondom, hogy nincs jogalapunk arra, nekem sem, hogy okoskodjak azon, hogy most a költségvetést másként viszem be, mint ami a tény. Nekünk tények alapján, tényadatok alapján kell dolgoznunk. Tehát mi nem tehetjük azt meg, mert most idézőjelben „kik vagyunk mi”? Itt van az a plénum, aki eldönti az alapján, amit mi előterjesztünk nekik. Mert nekünk lesz egy szakmai javaslatunk, hogy azt mondjuk, hogy ezt az önkormányzatot úgy lehet megmenteni, hogy. És akkor ők meg döntenek, ahogy döntenek. És amikor döntöttek, akkor megfelelően módosítjuk azt a jogszabályi háttérrel, akár a költségvetést, ami kell. Tehát ezt a költségvetést el kellett volna úgy készíteni ahogy van jelenleg. Ismerjük a kiadási oldalt, ismerjük a bevételi oldalt, azon belül a normatívát, tudjuk kalkulálni a helyi adóbevételeket, tudjuk kalkulálni a bevételeket. Most annál egyszerűbb dolgot egyébként, hogy kimutatni azt, hogy az intézményeink mennyibe kerülnek, annál nincs. Elővesszük azt, amit eddig is használtuk és ott vannak benne a matekok. Fogadjunk, ha azt mondom neked, hogy hozd már át nekem a teljes NYÉSZI-nek a munkavállalói listáját mindennel együtt, hogy mikor jött a jogviszonyba, milyen időtartamú, mennyi az illetménye, bére, fogadjunk, hogy egy pár órán vagy egy napon belül áthozod nekem. És én ezt ugyanúgy a hivatalban megteszem, ha ezt kéri tőlem a polgármester. Tehát ez egy ilyen nagyon egyszerű dolog. Én ezért nem értem azt, hogy mi ez a partalan vita, hogy a polgármester nem csinálja. Mert neki mit kellene csinálnia? A polgármesternek a költségvetésben, a költségvetés előkészítésében egyetlen feladata van, az hogyha van egy polgármesteri tervre, egy koncepciója, azt mondja, hogy jegyző úr, osztályvezető úr, én ebben a faluban szeretnék egy kis gázai piramist csinálni. Nézzétek meg, hogy azt, hogy lehetséges. Mennyibe kerül. Mert mindenképpen szeretném, hogy benne legyen. És akkor mi beülünk és megnézzük, hogy lehetséges-e. És ha a lehetséges, azt mondjuk igen. Ha nem, nem. De neki nincs más feladata egy rendelet előkészítésben. Az az én feladatom, meg a hivatal feladata. Neki meg az a feladata, hogy számon kérjen engem, meg a pénzügyi vezetőt, hogy megtettük-e a feladatunkat. És nekem ezért van ezzel kapcsolatban, és ezt elmondtam osztályvezető úrnak is, hogy én nem tudom, ez így működött? Nagyon nehezen tudom elképzelni egyébként. Nem akarok polgármesterekre visszautalni, de elgondolok egy polgármestert, aki itt korábban volt, ahhoz oda mentek megkérdezni? Tehát ez úgy nekem nagyon nem stimmel.

Verdes Mihály képviselő: Csakhogy értsétek. Tehát látva a lehetőségeket, én már két embert elengedtem a cégtől. Egy mezőőrt, meg egy úgynevezett külsőt. Én, saját hatáskörben elkezdtem a racionalizálást. Attól függetlenül, hogy a testülettől vagy a polgármester úrtól nem

kaptam iránymutatást. De látva a pénzügyi helyzetünket én elkezdtem és várok további utasítást vagy iránymutatást, hogy hogyan tovább.

dr. Dászkál Tibor Ákos helyettes jegyző: Az iránymutatást a képviselő-testület fogja megadni, amikor a költségvetési rendeletet behozzuk. Ezt azért is javaslom, hogy várd meg, mert azért ezeknek munkajogi következményei lehetnek. De hogyha van egy fenntartói döntésed, ami azt mondja, hogy a létszámot ennyivel építsd le, akkor azt a bíróságon megtámadni meg lehet, de lehetetlen a pervesztésünk. Tehát, amikor, mert azt a bíróság nem fogja mérlegelni, soha nem mérlegelte eddig, akármilyen munkaügyi perünk volt, hogy miért pont ő, miért xy-t küldted el, miért nem a másikat. De azt megnézi, hogy a fenntartói döntés megvan-e, ami ahhoz kellett, hogy mondjuk a tizenkét emberből hármat elküldj. Szuper, hogy bevállaltad, csak azt gondolom, hogy ebben egyeztessünk mindig. Mert ez itt munkajogilag nem olyan egyszerű tétel sosem.

Verdes Mihály képviselő: Jelen pillanatban ebből gond nem lesz. Meg a következőkben ebből a kettőből. Azért kérem a további iránymutatást, állásfoglalást.

dr. Dászkál Tibor Ákos helyettes jegyző: Iránymutatás csak akkor lesz, amikor a képviselő-testületnek tudunk vinni olyan költségvetést, ami szükséges. Amikor mi is látjuk ezt az egészet. Szerintem akkor lesz. Én nem tudok mást mondani.

Verdes Mihály képviselő: Rendben van. Köszönöm!

Blascsák János képviselő: Még valakinek kérdés, hozzászólás?

Madar József képviselő: Hadházi Tibor pénzügyi irodavezető szerintem azt mutatta be ebben a költségvetésben, ez egy nullás költségvetés, hogyha megnézi a jegyző úr, hogy mennyi normatívából, mit lehet finanszírozni. Minden költségvetési szervnek azt adta oda, amit az állam finanszíroz. Én nem értek önnel egyet, megmondom őszintén. Átnéztem nagyon sokszor ezt a költségvetést. Az, hogy van benne nullás? Ön mondta, hogy akkor kapunk törvényességi észrevételt és akkor mi van? Kijavítjuk a legközelebbi alkalommal.

dr. Dászkál Tibor Ákos helyettes jegyző: Persze. Egyébként önök döntenek, ahogy döntenek. Akár el is fogadhatják. Ez az önök kizárólagos jogosítványa. Mondjuk ezt nem kristálytisztán értem. Próbálok. Hogy mi az, hogy ez egy nullás költségvetés?

Madar József képviselő: Azt mutatta ki, hogy a normatívákból mennyit lehet költeni a különböző intézményekre.

dr. Dászkál Tibor Ákos helyettes jegyző: Képviselő úr! Hagy kérdezzek már annyit, hogy a pályázatok kérdése. Maradjunk ennél a 11-es mellékletnél. Ez a pályázati melléklet nullásan. Mert az nullás. Milyen normatíva? Ott nincs normatíva képviselő úr.

Madar József képviselő: Ezt mondtam, igen.

dr. Dászkál Tibor Ákos helyettes jegyző: Milyen normatíva. Ott nincs normatíva.

Madar József képviselő: Ott nincs normatíva. Ezért hagyta ki.

dr. Dászkál Tibor Ákos helyettes jegyző: Képviselő úr, ne haragudjon. Ezt tisztázzunk már. A költségvetésnek ez a melléklete azt kell hogy tartalmazza, mennyi pénzt kapott az

önkormányzat pályázati úton, mennyit költött el és mi a különbözet. Mi az, hogy normatíva? Van egy benyújtott pályázat. Van egy támogatási szerződés. Abban ott van benne a száz-, kétszáz-, akárhánymillió forint. Felhasználása hogy történt? Mennyi kötelezettség hárul még ránk, vagy szabad keret, ami ott van? Ne haragudjon, ez egy alaptétel. Ez nem lehet nullás.

Madar József képviselő: Én azt hiszem, hogy elmondtam, hogy a 11-es táblázat nem lett kitöltve. Ebben a pályázatok vannak benne. De a többi az ki lett dolgozva úgy, hogy nullás legyen a költségvetés. Tehát az önkormányzatnak ne kelljen hozzátenni sehonnan máshonnan forrást. Még csak ingatlan eladást sem.

dr. Dászkál Tibor Ákos helyettes jegyző: Képviselő úr, akkor legyen kedves már mondja el, hogy NYÉSZI-nek a költségvetési táblájában mennyi a mezőri feladat ellátásnak a normatívája?

Madar József képviselő: Megnézem. De azt hiszem, ezt a képviselő társam elmondta, hogy ez még tárgyalás alatt áll.

dr. Dászkál Tibor Ákos helyettes jegyző: Képviselő úr, nincs olyan, hogy tárgyalás alatt áll. Ez feladatellátásban ott van a NYÉSZI-nek, az alapítóokiratában. Hány mezőőr van jelenleg alkalmazásban?

Verdes Mihály képviselő: Jelenleg három.

dr. Dászkál Tibor Ákos helyettes jegyző: Három mezőőr van. Tehát feladatellátás folyik. Nekik fizetést kell adni az intézményvezető úrnak. Annak ott kell benne lenni, mert az egy kiadási összeg. Csak a mezőori fizetés. Meg majd, ha már nézi, akkor nézze már meg legyen kedves az ebrendészetre mennyi van beállítva normatívára, meg kiadásra? Hány ebrendész van?

Verdes Mihály képviselő: Egy ember van. Durván az olyan 2,4 millió forint éves szinten.

dr. Dászkál Tibor Ákos helyettes jegyző: Azért nullás a költségvetés, mert jó pár éve megváltoztatták ezzel az előírással a jogalkotási folyamatot. Nem lehet hiánnyal tervezni egy költségvetést. Úgy kell elkészíteni a költségvetési rendeletet, hogy a kiadás és a bevétel egyensúlyban van. És akkor maradunk a mezőori feladatnál. A mezőori feladat ellátása és most nem nyíradonyiról beszélek. Általános szabályként. A mezőori feladat ellátásnál a normatíva az a tényleges költségeknek körülbelül az egynegyede szokott lenni.

Verdes Mihály képviselő: 22 százalék.

dr. Dászkál Tibor Ákos helyettes jegyző: A művelődési házaknál, totál deficites. De akkor képviselő úr miért mondja, hogy nullás. Az ki van hozva nullásra. Azért, mert nem tud mást csinálni. Tehát ebben igaza van az osztályvezető úrnak, hogy kénytelen volt olyan egyenleteket alkalmazni, amivel nullás. De attól még nem valóságos a költségvetés. És azért nem, mert nem kapott tájékoztatást egyébként ön sem arról, hogy mi a pályázati kötelezettsége az elkövetkezendő tárgyévra. Tehát kérem ne mondja azt, hogy ez a költségvetés jó. Mert alapvető információkkal ön sem rendelkezik, mint ahogy én sem. Nem jó, képviselő úr. Ha ki lenne töltve, akkor vitatkozhatnánk, hogy de jó. De üres. 2024. évben 2,6 milliárd forint volt a költségvetés főösszege, ez 2025. évre 1,9 milliárd forintra van tervezve. Hova tűnt 700 millió forint. Pedig itt nem lettek új feladatok, a pályázatoknak a problémái ugyanúgy megmaradtak. Hol van a 700 millió forint. Az anyag nem vész el. Ezzel nagyon-nagyon nem értek egyet és egyébként önöket próbálom ezzel védeni. Én mondhatnám azt, hogy fogadják el, aztán lesz, ami lesz. De ez az önök felelőssége, ha elfogadják.

Madar József képviselő: Megértettem.

Blascsák János képviselő: Van-e még valakinek a kiküldött előterjesztéssel kapcsolatban kérdése hozzászólása, kiegészítése? Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, így megkérdem, hogy aki elfogadja az előterjesztést, jelezze kézfeltartással.

(A döntéshozatalban résztvevők száma 4 fő)

1 igen szavazattal, tartózkodás: 0, ellenszavazat: 3-, a Nyíradony Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Gazdasági, Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottsága az alábbi határozatot hozta:

Nyíradony Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Gazdasági, Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottságának

42/2025. (III.11.) PÜB határozata

Nyíradony Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Gazdasági, Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottsága az Nyíradony Város Önkormányzata képviselő-testületének a Nyíradony Város Önkormányzata 2025. évi költségvetési rendelet-tervezet megvitatása tárgyú előterjesztésben szereplő rendelet-tervezetet nem javasolja elfogadásra a képviselő-testület felé.

Felkéri a Bizottság elnökét, hogy tájékoztassa a képviselő-testületet a Bizottság döntéséről.

Határidő: Azonnal

Felelős: Blascsák János elnök

11. napiendi pont: Saját bevételek és az adósságot keletkeztető ügyletekből eredő fizetési kötelezettségek a költségvetési évet követő 3 évre várható összegének meghatározása

Blascsák János képviselő: Tizenegyedik napirendi pont, előterjesztés a saját bevételek és az adósságot keletkeztető ügyletekből eredő fizetési kötelezettségek a költségvetési évet követő 3 évre várható összegének meghatározása. Van-e valakinek a kiküldött előterjesztéssel kapcsolatban kérdése hozzászólása, kiegészítése?

dr. Dáskál Tibor Ákos helyettes jegyző: Ez így okafogyottá vált, mert ez a költségvetési rendelet elfogadása utáni kötelező tartalom. Szavazhat a bizottság, de le is lehet venni napirendről.

Blascsák János képviselő: Van-e még valakinek a kiküldött előterjesztéssel kapcsolatban kérdése hozzászólása, kiegészítése? Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, így aki egyetért a napirendi pont levételével, jelezze kézfeltartással.

(A döntéshozatalban résztvevők száma 4 fő)

4 igen szavazattal, tartózkodás: 0, ellenszavazat: 0-, a Nyíradony Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Gazdasági, Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottsága az alábbi határozatot hozta:

Nyíradony Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Gazdasági, Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottságának

43/2025. (III.11.) PÜB határozata

Nyíradony Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Gazdasági, Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottsága a saját bevételek és az adósságot keletkeztető ügyletekből eredő fizetési kötelezettségek a költségvetési évet követő 3 évre várható összegének meghatározása tárgyú előterjesztés napirendről történő levételéről dönt.

Felkéri a Bizottság elnökét, hogy tájékoztassa a képviselő-testületet a Bizottság döntéséről.

Határidő: Azonnal

Felelős: Blascsák János elnök

12. napirendi pont: Előterjesztés a 2025. évi átmeneti gazdálkodástól szóló rendelet-tervezet elfogadására

Blascsák János képviselő: Tizenkettes napirendi pont, előterjesztés a 2025. évi átmeneti gazdálkodástól szóló rendelet-tervezet elfogadására. Van-e valakinek a kiküldött előterjesztéssel kapcsolatban kérdése hozzászólása, kiegészítése?

Bodogán György képviselő: Ez lenne a költségvetés helyett?

dr. Dászkál Tibor Ákos helyettes jegyző: Igen. Ezt leírtam az előterjesztésben. Aki olvasta, látta, jogszabályi kötelezettség, amennyiben nincs az önkormányzatnak elfogadott tárgyévi költségvetése, akkor ezt a rendeletet kell elfogadni. Ez azt jelenti, hogy az előző évi előirányzatok alapján kell gazdálkodnunk. Szedhetjük a bevételeinket, teljesíthetjük a kiadásainkat. Van benne egy olyan rendelkezés, ez általános sztenderd, vis major helyzetekre, meg előre nem látható vagyonsbiztonság, vagy életvédelem szempontjából, vagy bármiből önkormányzati nagyon súlyos érdek szempontjából, a polgármesternek ad egy hatáskör arra, hogy 10 millió forintig kötelezettséget vállaljon. De beszámolási kötelezettséggel tartozik. Tehát igazából ez a rendelet, aki megnézte ez erről szól.

Blascsák János képviselő: Van-e még valakinek a kiküldött előterjesztéssel kapcsolatban kérdése hozzászólása, kiegészítése? Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, így megkérdezem, hogy aki elfogadja az előterjesztést, jelezze kézfeltartással.

(A döntéshozatalban résztvevők száma 4 fő)

3 igen szavazattal, tartózkodás: 0, ellenszavazat: 1-, a Nyíradony Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Gazdasági, Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottsága az alábbi határozatot hozta:

**Nyíradony Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Gazdasági,
Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottságának**

44/2025. (III.11.) PÜB határozata

Nyíradony Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Gazdasági, Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottsága az előterjesztés a 2025. évi átmeneti gazdálkodástól szóló rendelet-tervezet elfogadására tárgyú előterjesztésben szereplő rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a képviselő-testület felé, az alábbi tartalommal:

„Nyíradony Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2/2025. (III. 11.) önkormányzati rendelete

a 2025. évi átmeneti gazdálkodásról

[1] Nyíradony Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2025. évre vonatkozó költségvetési rendeletet el nem fogadása okán, a város, az önkormányzat és az önkormányzat intézményeinek működésének biztosítása érdekében, a város lakosainak közszolgáltatással történő ellátásának folyamatos biztosítása érdekében,

[2] az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 25. § (1) bekezdésben és a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény 138. § (1) bekezdés l) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, Nyíradony Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Nyíradony Város Önkormányzata és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 14/2024. (X.10.) önkormányzati rendelet 29. § (1) bekezdés bb) pontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Pénzügyi, Gazdasági, Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság, illetve a Nyíradony Város Önkormányzata és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 14/2024. (X.10.) önkormányzati rendelet 29. § (2) bekezdés ca) pontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Egészségügyi és Szociális Bizottság véleményének kikérésével, a következőket rendeli el:

1. §

(1) A rendelet hatálya a Nyíradony Város Önkormányzat gazdálkodási feladatait ellátó Polgármesteri Hivatalra és az Önkormányzat költségvetési szerveire terjed ki.

(2) A rendelet rendelkezéseit az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal gazdálkodására, az önkormányzati feladatok és az Önkormányzat gazdasági társaságai finanszírozására kell alkalmazni.

(3) A rendeletet a hatálybalépés napjától a 2025. évi költségvetési rendelet elfogadásáig kell alkalmazni.

2. §

(1) Az átmeneti időszakban teljesíthetők:

a) az önkormányzat és költségvetési szervei működéséhez szükséges kiadások;

- b) a Polgármesteri Hivatal köztisztviselőinek a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011.évi CXCV. törvényben előírt teljesítményértékelésén alapuló illetmény-eltérítéssel összefüggő személyi juttatások kiadásai;
- c) a Polgármesteri Hivatal jóváhagyott szervezeti felépítésének megfelelő bérstruktúra és engedélyezett álláshely szám szerinti illetmények kifizetései;
- d) a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői és az önkormányzati költségvetési szervek dolgozói részére indokolt esetben illetmény-előleg kifizetése;
- e) a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői és az önkormányzati költségvetési szervek dolgozói részére indokolt esetben temetési segély és szociális segély kifizetései;
- f) a jogszabályon, jogerős vagy fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható bírósági, hatósági döntésen, vagy más, a fizetési kötelezettség összegét vagy az összeg megállapításának módját, továbbá a felek valamennyi jogát és kötelezettségét megállapító kötelező előíráson alapuló fizetési kötelezettségek;
- g) a jóváhagyott, folyamatban lévő önkormányzati felújítási és fejlesztési feladatokhoz kapcsolódó kiadások a 2024. évi maradványok erejéig;
- h) a működés biztonságához szükséges és indokolt felhalmozási kiadások;
- i) a szociális ellátás keretében indokolt helyi támogatások a 2024. évi eredeti költségvetés szerkezeti változásokkal és szintre hozásokkal módosított előirányzatának időarányos mértékéig;
- j) az önkormányzati költségvetési szervek engedélyezett költségvetési létszámkerete szerinti munkabérek, illetmények kifizetései, azok 2024. december 31-én hatályos megállapítása szerint.

(2) Az önkormányzat és költségvetési szervei - a személyi juttatások kivételével - a működési kiadásokat legfeljebb a 2024. évi költségvetés módosított előirányzatának időarányos mértékéig teljesíthetik.

3. §

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy:

- a) az önkormányzat bevételeit folyamatosan beszedje és kiadásait teljesítse;
- b) a 2024. évi maradványt érintő áthúzódó szállítói kifizetéseket teljesítse;
- c) a Nyíradonyi Vagyonkezelő, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság Kft. esetében a hatályos közszolgáltatási szerződésekben foglalt feladatok finanszírozása érdekében, a 2024. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendeletben jóváhagyott előirányzatok időarányos mértékének megfelelően finanszírozza a gazdasági társaságot;
- d) gondoskodjék az adóbeszedés utáni adójutalék jogszabály szerinti határidőben történő kifizetéséről;
- e) átutalja a 2024. évi döntések alapján megkötött szerződések szerinti ellenértéket és támogatást;
- f) az Önkormányzat átmenetileg szabad pénzeszközeit bankbetétbe, tőke- és hozamgarantált hazai állampapírokba fektesse be.

4. §

Az Alaptörvény 51. cikke szerinti veszélyhelyzet esetén, a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló törvény rendelkezéseivel összhangban, a Polgármester az Áht. 40. § (5) bekezdése szerint, az Áht. rendelkezéseitől eltérő, az átmeneti gazdálkodás keretében az Áht. 40. § (4) bekezdés szerint átmeneti intézkedéseket hozhat. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a fentiekben túlmenően egyéb, előre nem látható, a biztonságos működést közvetlenül veszélyeztető esetekben kiadásokat teljesítsen

összesen legfeljebb 10 000 000 Ft értékig, és szükség esetén rendkívüli fizetési kötelezettséget írjon elő. Ezen intézkedéseiről a Képviselő-testület soron következő ülésén be kell számolnia.

5. §

(1) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a 2-4. §-ban foglalt kiadásokkal kapcsolatos kötelezettségvállalásra, kivéve a (2) bekezdésben meghatározottakra.

(2) A Képviselő-testület felhatalmazza a jegyzőt, hogy a Polgármesteri Hivatalban dolgozó köztisztviselők illetményét a 2024. évre megállapított illetményalap vagy a 2024. évi teljesítményértékelés szerint meghatározott illetmény-eltérítés alapján állapítsa meg.

6. §

Ez a rendelet 2025. március 12-én lép hatályba.”

Felkéri a Bizottság elnökét, hogy tájékoztassa a képviselő-testületet a Bizottság döntéséről.

Határidő: Azonnal

Felelős: Blascsak János elnök

Sztancs Tibor képviselő: Mennyi idő alatt tudjuk a költségvetést elfogadásra alkalmasnak összerakni?

Bodogán György képviselő: Van-e határidő?

dr. Dászkál Tibor Ákos helyettes jegyző: Így effektíve, taxatív, kógensen nincs meghatározva, de azt gondolom, de azt gondolom, hogy szerencsés lenne, ha hónap végéig elő tudnánk készíteni. De szerintem ahogy megfelelő kollégát hozunk, mert most azon dolgozunk, hogy legyen, én azt gondolom, hogy április közepéig szerintem legkésőbb a költségvetési rendelet-tervezetet tudunk benyújtani önök elé.

Sztancs Tibor képviselő: Normatíva elvonások nem fognak következni?

dr. Dászkál Tibor Ákos helyettes jegyző: Következhetnek, de még most nem. Mert ennek az az eljárási rendje. A Kormányhivatal költségvetési rendelet elfogadása alapján törvényességi felhívást fokhoz hozzánk intézni. Addig meg költségvetést fogunk készíteni mindenképpen. Majd egyébként meg fog történni valószínűleg a héten is, hogy intézményvezetőkkel elkezdjük a szakmai egyeztetést, mert az igazság, hogy én nem láttam ilyen előkészítő anyagokat. Nem tudom, volt-e összehívva az intézményrendszer. Művelődési hát, óvoda, NYÉSZI? Volt egy beülés egy platformra?

Verdes Mihály képviselő: Egyenként.

Bodogán György képviselő: Tiborral volt, igen.

dr. Dászkál Tibor Ákos helyettes jegyző: Egyenként vagy együtt?

Verdes Mihály képviselő: Egyenként.

Bodogánné Major Ilona intézményvezető: Egyenként.

dr. Dászkál Tibor Ákos helyettes jegyző: De erről jegyzőkönyv nem készült, csak szóbeli egyeztetés?

Verdes Mihály képviselő: Nem.

Bodogánné Major Ilona intézményvezető: Nem.

dr. Dászkál Tibor Ákos helyettes jegyző: Mert azokat nem láttam.

Madar József képviselő: De volt egy közös is, egy közös megbeszélés is testületi tagokkal együtt.

Bodogánné Major Ilona intézményvezető: Akkor még csak az enyém volt készen, akkor azt tárgyaltuk.

dr. Dászkál Tibor Ákos helyettes jegyző: Egyébként képviselő úr még annyit a kérdésre, hogy én a Kormányhivatalnál már egyeztettem, mivel ez nyilván olyan információ, amiről tájékoztatni kell őket. Tehát a Kormányhivatal tudatában van vannak, hogy Nyíradonyban mi a probléma, a helyzetet is ismertettem velük. Beszámoltam.

13. napirendi pont: Előterjesztés Nyíradony Város Önkormányzatának tulajdonában SIP Senator 22/9 rendfelszedő értékesítésére vonatkozóan

Blascsák János képviselő: Tizenhármass napirendi pont, előterjesztés. Van-e valakinek a kiküldött előterjesztéssel kapcsolatban kérdése hozzászólása, kiegészítése? Megkérem Madar József képviselő urat, hogy tájékoztassa már a bizottságokat, hogy van-e rá vevő?

Madar József képviselő: Ez egy pályázattal került az önkormányzat tulajdonába. Soha nem volt használva, mivel ilyen tevékenységet az önkormányzat nem folytatott. Az összegyűjtött növényi maradványokat szedi föl. Jelentkeztek érte. Tavaly volt meghirdetve és akkor volt, aki ötszázezer forintért meg akarta venni. Most jelentkeztek érte, hogy ötmillió forintot adnának érte. Szerintem ennél többet nem fogunk kapni az biztos.

Blascsák János képviselő: Reális ár érte.

Madar József képviselő: Reális. Ennyire értékelte fel az értékebecslő is. Meg mivel tavaly lejárt az értékebecslésnek az időtartama, ezért egy érték fenntartó nyilatkozatot is adott a gépről. Alig várják, hogy elvigyék.

Blascsák János képviselő: Van-e még valakinek a kiküldött előterjesztéssel kapcsolatban kérdése hozzászólása, kiegészítése? Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, így megkérdem, hogy aki elfogadja az előterjesztést, jelezze kézfeltartással.

(A döntéshozatalban résztvevők száma 4 fő)

4 igen szavazattal, tartózkodás: 0, ellenszavazat:0-, a Nyíradony Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Gazdasági, Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottsága az alábbi határozatot hozta:

Nyíradony Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Gazdasági, Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottságának

45/2025. (III.11.) PÜB határozata

Nyíradony Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Gazdasági, Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottsága az előterjesztés Nyíradony Város Önkormányzatának tulajdonában SIP Senator 22/9 rendfelszedő értékesítésére vonatkozóan tárgyú előterjesztést elfogadásra javasolja a képviselő-testület felé.

Felkéri a Bizottság elnökét, hogy tájékoztassa a képviselő-testületet a Bizottság döntéséről.

Határidő: Azonnal

Felelős: Blascsák János elnök

Verdes Mihály képviselő: Egy pillanat. Eddig úgy történt az értékesítés, hogy ár és rátettük az értékebecslésnek az árát. Tehát ötmillió meg az értékebecslés. Így volt ingatlanoknál. Most kérdés, hogy ez járható-e ez az út.

dr. Dászkál Tibor Ákos helyettes jegyző: Képviselő úr, a testület annyit határozz meg amennyit nem szégyell. Ha azt mondja, hogy ötmillió forint, de hatmillióért hirdessük meg, akkor annyiért fogjuk meghirdetni.

Verdes Mihály képviselő: Ez csak egy kérdés.

dr. Dászkál Tibor Ákos helyettes jegyző: Szerintem erre ez a válasz. Ha akarják igen.

Sztancs Tibor képviselő: Ez a gondolat már elment. Erre van vevő, ötmillió forintért ezt nem szabad.

dr. Dászkál Tibor Ákos helyettes jegyző: Az előterjesztésben az van benne egyébként, feltesszük hirdetményre.

dr. Szondi Szabolcs: Hagy reagáljak már mind a két felvetésre. Ez már volt a testület előtt és voltak ugyanezek a felvetések. Nem hivatalosan csak informálisan hangzott el. Valóban, ahogy jegyző úr is mondta, hogy itt a kötöttség csak abban a tekintetben van, hogy nem mehetünk az értékebecslés alá. De ahhoz joga van az önkormányzatnak és nyilván az alapján tehetette meg az előző vezetés is, hogy azt mondja, hogy nem ötmillió a minimálár, hanem öt és félmillió vagy hatmillió. De egyébként azt, hogy hozzá kell adni az értékebecslés költségét, én semmilyen jogszabályban nem olvastam. Lehetőség van rá, mert felfelé mehetünk az irányárban, de nem kötelező szerintem. A másik pedig az, hogy itt az is felvetődött, hogy a vagyonrendelet alapján valóban meg lehetne azt csinálni, mivel tízmillió forint alatti, hogy van rá egy jelentkező és akkor pályáztatás nélkül eladjuk. Csak felmerült az, mivel a rendelet, ugyanúgy felfelé lehet menni, lehet kötöttebb eljárásrendben versenyeztetni azt is, amit egyébként nem lenne köteles a testület. Úgy döntöttünk, hogy ezért tegyünk egy próbát, hogy ilyen rövid időre legyen

meghirdetve, ilyen egyszerűsített pályáztatási eljárásban és hogyha nem kapunk jobb ajánlatot akkor nyilván, aki az ajánlatot megtette azé lesz. De ahogy elhangzott, itt egy egyszerűsített pályáztatásról kell döntést hozni, azért, hogy biztosak legyünk benne, hogy tényleg a legjobb ajánlatot adó vette meg.

dr. Dászkál Tibor Ákos helyettes jegyző: Meg el akarjuk kerülni itt azt, hogy itt azt mondják, hogy itt valakivel mutyiztunk.

Madar József képviselő: A piaci értéke négymillió-hétszázhetvenezer forint. Itt van az értékbecslésben. Kerekítve van az ötmillió forint.

dr. Dászkál Tibor Ákos helyettes jegyző: Hogyha így van, akkor a testületi ülésen javasolni kell azt, módosító indítvánnyal, hogy egy magasabb összeg.

Bodogán György képviselő: Megnéztük a múltkor. Józsi mondta, hogy az értékfenntartó becslés az most valami tizenötezer forint volt. Tehát azzal, amit ő is beszél, az most tizenötezer forint, tehát ez nem egy nagy összeg.

Sztancs Tibor képviselő: Csak Misi azt mondja, hogy korábban is úgy volt, mikor ingatlan értékesítés volt, hogy az értékbecsülést rátettük mindig.

Blascsák János képviselő: Akkor itt rá van téve. Úgy hirdették meg.

14. napirendi pont: Előterjesztés Nyíradony Város Önkormányzata gazdálkodásáról-adósságrendezési eljárással fenyegető helyzet megvitatása

Blascsák János képviselő: Tizennégyes napirendi pont, előterjesztés Nyíradony Város Önkormányzata gazdálkodásáról- adósságrendezési eljárással fenyegető helyzet megvitatása. Van-e valakinek a kiküldött előterjesztéssel kapcsolatban kérdése hozzászólása, kiegészítése?

Szilágyi Zoltán Tibor polgármester: Az elvi határozatom a következő. Mint polgármester a rendelkezésre álló szakmai iratok alapján én úgy látom, hogy az önkormányzatot fizetés képtelenség fenyegeti. Az aukt adósságállomány olyan nagy mértékű, melynek önerőből történő finanszírozására reális esélyt nem látok. Az a kérdésem, hogy kell-e adósságrendezést indítani most. Vagy legyen rekreáció, az az újra tervezés? Három dolgot hoznék fel, hogy miért áll fenn ez a helyzet. Az egyik az auditálásból fakadó ténymegállapítás. Hétszázmillió forint mínusz. Hiány. Az intézmények rekreációja szükséges, hogy ott is be kell állítani a kiadásokat. Takarékra kell állítani, mert egyszerűen nem tudja az önkormányzat finanszírozni az igényeket. Valamint a múlt héten beeső úgy mondom, újabb mínusz hétszázmillió forint. De a Tudományos és Technológiai Parknak a jogszerűtlen használata, vagy nem is tudom milyen jó kifejezés, ami azt idézi elő, hogy az önkormányzat tulajdonában kellene 51%-nak minimum lenni az ottani fölterületnek és ahelyett csak kettő egész valahány tized százaléka van jelenleg az önkormányzat tulajdonában és a Magyar Államkincstár felhívta rá a figyelmet, hogy nem szándékoznak nálunk hagyni ezt az összeget. Én legalábbis így értelmezem. Persze ez még csak egy jele, hogy ez lesz. 10 napon belül kérnek egy választ. Nem szándékoznak nálunk hagyni ezt az összeget, hogyha nem az önkormányzat a haszonélvezője. És ahogy megállapítottuk vagy észleltük, egy civil szervezet a kedvezményezett, vagy akinek a tulajdonában van ez a terület. És akkor innen folytatnám a többi, hogy pontosan tudjuk, hogy kinek a tulajdonában, miért van ott, milyen papírok vannak, milyen szerződések vagy egyáltalán pontosan milyen összeggel. Mert itt már másfélmilliárd körül tartunk és szerintem itt még nem álltunk meg hiánnyal. Szerintem ütni fogja a kétmilliárd hiányt Nyíradony Város Önkormányzata. És hogy

pontos képet kapjunk, talán itt látom még annak értelmét, hogy tovább vigyük és felkutassunk minden egyes papírt, dokumentumot, hogy tisztán lássunk. Majd annak függvényében, annak tükrében hozzuk meg a felelősségteljes döntést, hogy adósságrendezési eljárást indítunk vagy nem. Ez az én gondolatom.

dr. Várkuli István alpolgármester: Kicsit könnyítsük a bizottsági tagoknak a dolgát. Tehát polgármester úr szeretné, hogyha a képviselő-testület megerősítené valamilyen irányba. Mert érthető módon nem akarja egyedül önmagára venni. Meg nem is tehetné meg ezt a felelősséget. Tehát itt kettő dolog. Ki szavaz arra, hogy most adósságrendezés? És ki szavaz arra, hogy belátható ideig kezdjük a rekreációt? És ha be látható időn belül ne adj' Isten mégis az derülne ki, hogy ugyanabban a helyzetben vagyunk, mint ahonnan indultunk, akkor még mindig van lehetőség arra, hogy az adósságrendezést elindítani. Tehát itt ez a kettő dolog, amire polgármester úr gondol. Vagyis amiben szeretné hogyha döntés születne.

Mercs Tiborné bizottsági tag: Ahogy én értem. Akkor még mindig jobb, hogyha eltoljuk egy kicsit, hogy hátha van esélyünk. Vagy hogyha azonnal adósság rendezést csinálunk, a ti kettőtök véleményére vagy esetleg jegyző úr véleményére lennék kíváncsi, hogy szerintetek, hogy lesz jobb esélyünk.

Szilágyi Zoltán Tibor polgármester: Mondanám egy-két mondattal. Én úgy látom, hogy elkerülhetetlen. Az, hogy tíz forint vagy húsz forint, számomra ez a kérdés. Az, hogy mikor? Egy-két-három hónapon belül, amikor minden adat a rendelkezésünkre áll. Én valahogy így képzelem el.

dr. Várkuli István alpolgármester: Mindenképpen meg szeretnénk adni az esélyt. Tehát ez közös véleményünk. Én azért is mondtam, hogy belátható idő belül, mert a végtelenségig...tehát ezt egy évig nem lehet elhúzni. Tehát itt egy-két-három hónapon belül kiderül, hogy lehet-e kilábalni a dologból. Jegyző úr fogja majd elmondani, mert egyértelműen együtt egyeztettünk. Mi bízunk benne. Ő lát rá esélyt. És ezért is ez az álláspontunk, hogy mindent megpróbálni. A jövő megmutatja.

dr. Dászkál Tibor Ákos helyettes jegyző: Mi ezen polgármester úrral rengeteget beszélgettünk. Szerintem minden nap feljön ez a téma. Én arról győzködöm őt, hogy ne kapkodjunk. Eljöhet az az idő. Tényleg eljöhet, hogy én is azt mondom, hogy nincs más lehetőségünk, mint ez. De az a legnagyobb problémánk és azt gondolom, hogy ebben mindig megegyezünk, hogy nem látunk tisztán. De tényleg nem látunk tisztán. Kapargatjuk a jéghegy csúcsát. Mi dönthet bennünket igazából romba? Az a pályázatoknak a problémája. A szállítói tartozás is nagy probléma, de a szállítói tartozás vonatkozásában, kvázi a hitelezőinkkel tudunk kötni egy átütemezési egyezséget. Az egy hosszabb időtartam is lehet. Addig nyilván, hogy el kell kezdeni fizetni az aktuális számlákat és azokat el kell kezdeni törleszteni. Jogtechnikai eszköz is van rá. Lehetne a folyószámlahitelen egy kicsit emelni, hogy a likviditást megteremteni. Hogyha a folyószámla megemlése történne, az most jelenleg 150 millió forint, akkor jövőre egy kis lélegzethez jutnánk és azt év végére vélelmezhetően vissza tudnánk tölteni. Racionalizálni kell az önkormányzatot, nincs mese. Tehát úgy, ahogy jelenleg működik, nem működhet. Mert ha az nem történik meg, a jövőben bármit teszünk bedőlünk. Százmilliók hiányoznak ennek a rendszernek a működtetéséhez a költségvetésből. Százmilliók, tehát nem tízmillióról beszélek. Több százmillió forint hiányzik az évi költségvetésben ahhoz, hogy ezt így tovább is tudjuk működtetni. A hivatallal kezdjük. 24,3 főt finanszíroz a költségvetésünkben az állam. Az elmenőket pótolni fogjuk, de mi például kevesebb emberrel fogunk dolgozni az elkövetkezendő egy-két évben. Tehát itt kezdjük el kvázi létszámcsökkentést pont, azért, hogy a költségvetésünket minél kevésbé terheljük. Pedig az oroszlánrésze ennek a munkának

nyilvánvalóan itt fog történni. Egyébként az óvoda az egyetlen, talán egyetlen olyan intézménye az önkormányzati rendszernek, amely finanszírozott. Itt még gondolom éves szinten decemberre mindig van, pénz, amit el kellene költeni, hogy ne kelljen visszafizetni.

Nagy Józsefné óvodavezető: Igen, eddig így történt, viszont mi is kevesebben vagyunk, mint amennyit az állam lefinanszíroz.

dr. Dászkál Tibor Ákos helyettes jegyző: Kevesebben vannak?

Nagy Józsefné óvodavezető: Igen.

dr. Dászkál Tibor Ákos helyettes jegyző: Akkor ezért kell elkölteni, mert van maradvány. Az önkormányzati intézmények közül egyedül az óvodáról és a bölcsődéről lehet elmondani, hogy azok finanszírozottak. Egyébként senki más. De ez itt, ami Nyíradonyban van, az súlyos százmillió éves mínusz. Tehát faragni kell. De, ami tényleg itt óriási és valami döbbenetes veszély az a projektek. És azt most jelenleg tényleg nem lehet látni. És tisztán kell látnunk, mert egyébként az adósságrendezési eljárás, az úgy történik, hogyha a testület kimondja, elmegy a bírósághoz, a bíróság kijelöli a csődbiztost, de azt a munkát ugyanúgy nekünk kell végrehajtani, minthogyha nem indulna adósságrendezési eljárás. Ugyan úgy nekünk kell a racionalizálási tervet megcsinálni. A csődbiztos egyértelműen azt fogja mondani, hogy ingatlanokat kell értékesíteni. Ebben nem lesz kecmec. Ott, amikor elfogyott a belső lehetőség, akkor azt mondja, hogy jó, nézzük az ingatlanokat, kijelöli, hogy mit kell eladni. Ott akkor azt nem lehet elkerülni. És akkor, hogyha még az ingatlanok eladása után is van hitel, akkor jön egy állami beavatkozás az adósságrendezési eljárásból is. Tehát én azt mondom, hogy meg kell próbálni ezt először saját erőből rendezni. Pontosan azért, hogy Nyíradony város ne veszítsen tulajdont. Nézzük meg, hogy meg tudjuk-e menteni. Én most azt gondolom, hogy lehetőség van rá, de ezt nem úgy mondom, hogy ez biztosan így lesz. Akárhogy dönt a képviselő-testület meg polgármester úr, én támogatom. Én azt gondolom, hogy az a fontos, hogy erről beszéljenek. Meg amikor tiszta kép lesz, akkor tudjunk tárgyalni róla.

Szilágyi Zoltán Tibor polgármester: Igen. Ez egy jó gondolat, hogy tiszta képpel, hogyha feldolgozunk minden adatot és a megfelelő helyre eljuttatom, vagy bekopogtatok a megfelelő aytón és elmondom, hogy van egy ilyenfajta hiány és hogy ezzel mit kezdünk, legalább azt megteszem, hogy tájékoztatom egyrészt Nyíradony város lakosságát, másrészt az illetékes szerveket. És hogyha azt mondják, hogy oldd meg a problémát, akkor megoldjuk, ahogy tudjuk.

Mercs Tiborné bizottsági tag: Meg kell nézni mi hoz hasznót, mi veszteséges.

Szilágyi Zoltán Tibor polgármester: Várjuk az adatokat. Magunktól összerakjuk és akkor megindulok vele.

Madar József képviselő: Évek óta szajkózom, hogy nem lehet egy olyan rendszert csinálni a pályázatoknál, hogy felelősségre vonhatóak legyenek azok, akik ezt az egészet elbaltázták?

dr. Dászkál Tibor Ákos helyettes jegyző: Képviselő úr! Tökéletesen igaza van. Az én szakmai véleményemet elmondom, aztán polgármester úr is elmondja a magáét. Ez most is megtehető. És higgye el, hogy amikor tiszta képet fogunk látni, be fognak jönni az anyagok arról, hogy a büntető feljelentést a képviselő-testülete tegye meg, vagy hogyha a polgári jogi következményeket kell tenni, tehát kártérítési elemeket, akkor azt is be fogjuk hozni és a képviselő-testület fogja megtenni, mert azt gondolom, hogy ez egy olyan vagyoni jellegű kérdés. Meg én abban hiszek, hogy amit nem a testület fogad el, az nem létezik. Azt gondolom,

hogy az a teljes kollektív felelősség, amivel önök tartoznak ezért a városért, szükségessé teszi azt, hogy mindenről tudjanak és úgy hozzanak döntést, hogy minden információt megkapnak. És ilyen döntés a büntető feljelentés. Ilyen döntés a polgári jogi kötelezés. Aláírt szerződések vannak egyrészt. Másrészt meg vannak munkajogviszonyok, amelyek már megszűntek, de attól még a felelősségre vonás az nem vész el. Ezek majd igen, meg fognak történni. Csak ehhez is tisztán kell látni.

Szilágyi Zoltán Tibor polgármester: Csatlakozom.

Bodogán György képviselő: Akkor most még most Misike mutatja, hogy a Tyukodi Pajtás már írja, hogy megint nem értünk semmihez. Ők adják a jó tanácsot, nem akarjuk megfogadni. Itt van leírva.

dr. Dászkál Tibor Ákos helyettes jegyző: Szerintem erről nem kell tárgyalni.

Bodogán György képviselő: De Tibor, ezzel az a baj, hogy az egész faluba ez fog kimenni. Írja a Gúth-Keled, hogy ő odaadja az öt százalék önerőt az úthoz.

Szilágyi Zoltán Tibor polgármester: Honnan tud erről?

Bodogán György képviselő: Tibor, most beszéltük, hogy megvizsgáljuk a helyrajzi számot. Most olvasom a levelet, hogy az 5% önerőt ő ideadja a 76 méteres útra.

Kádár Mihály bizottsági tag: A hetes napirendi ponthoz még annyi kiegészítés tennék, hogy én is elolvastam. Szó volt a szakolykerti útról, hogy vajon merre vezet. Itt le van írva, hogy ugye merre vezet. Ahogy te mondtad, be az erdőbe. Azt írja, hogy képviselő úr felajánlotta az önerőt.

Szilágyi Zoltán Tibor polgármester: Fizikailag az állatunk lévő irodában, ami kettő méterre van, az országgyűlési képviselő helye, hallja, hogy mi itt mit beszélünk fent?

Kádár Mihály bizottsági tag: Hogyha ő meg akarja fizetni az önerőt, akkor el kell fogadni. Meg kell valósítani.

Bodogán György képviselő: Háromszázegyezer forint az önerő.

Kerezsi Tamás képviselő: És te a fejedet teszed rá, hogy ezt a pénzt megkapjuk tőle?

Kádár Mihály bizottsági tag: De itt azt írja, hogy kétfélmillió nyolcszázszáz ajánl.

Mercs János bizottsági tag: De az a dinnyési.

dr. Várkuli István alpolgármester: Körbe kell ezt járni.

Kádár Mihály bizottsági tag: De a kettő együtt volt kétfélmillió-nyolcszáz.

Sztancs Tibor képviselő: Kétfélmillió-nyolcszázat ajánl egyébként. Megkapta a képviselő-testület a levelet.

Kádár Mihály bizottsági tag: De a kettő együtt volt kétfélmillió nyolcszáz, nem? Ha nekünk nem kerül semmibe, akkor? Nem?

Kerecsi Tamás képviselő: Te a fejedet teszed rá, hogy azt a pénzt megkapjuk tőle?

Mercs János bizottsági tag: Akkor úgy kell hozni a döntést, hogy akkor készítek el, hogyha már a számlán lesz a pénz.

dr. Várkuli István alpolgármester: Körbe kell ezt járni előbb.

dr. Dászkál Tibor Ákos helyettes jegyző: Akkor két határozati javaslat van. Az első határozati javaslat magának az adósságrendezési eljárásnak a megindítása. A másik, az intézkedési terv. Tehát, hogy nem indul adósságrendezés.

Blascsák János képviselő: Az első határozat, hogy adósságrendezési eljárást indítsunk. Van-e még valakinek a kiküldött előterjesztéssel kapcsolatban kérdése hozzászólása, kiegészítése? Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, így megkérdezem, hogy aki elfogadja az előterjesztésben szereplő egyes határozati javaslatot, jelezze kézfeltartással.

(A döntéshozatalban résztvevők száma 4 fő)

0 igen szavazattal, tartózkodás: 0, ellenszavazat:4-, a Nyíradony Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Gazdasági, Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottsága az alábbi határozatot hozta:

Nyíradony Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Gazdasági, Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottságának

46/2025. (III.11.) PÜB határozata

Nyíradony Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Gazdasági, Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottsága az előterjesztést megvitatta és nem javasolja elfogadásra Nyíradony Város Önkormányzata gazdálkodásáról- adósságrendezési eljárással fenyegető helyzet megvitatása tárgyú előterjesztésben szereplő 1. számú határozati javaslatot, mely szerint:

„Nyíradony Város képviselőtestülete:

a helyi önkormányzat adósságrendezési eljárásról szóló 1996. évi XXV. törvény 5.§ (1) bekezdése szerint felhatalmazza a polgármestert az adósságrendezési eljárás megindítására.”

Felkéri a Bizottság elnökét, hogy tájékoztassa a képviselő-testületet a Bizottság döntéséről.

Határidő: Azonnal

Felelős: Blascsák János elnök

Blascsák János képviselő: Az kettes számú határozat, amely az intézkedési terv készítésének elfogadásáról szól. Van-e még valakinek a kiküldött előterjesztéssel kapcsolatban kérdése hozzászólása, kiegészítése? Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel,

megjegyzés nem volt, így megkérdem, hogy aki elfogadja az előterjesztésben szereplő kettes számú határozati javaslatot, jelezze kézfeltartással.

(A döntéshozatalban résztvevők száma 4 fő)

4 igen szavazattal, tartózkodás: 0, ellenszavazat:0-, a Nyíradony Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Gazdasági, Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottsága az alábbi határozatot hozta:

Nyíradony Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Gazdasági, Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottságának

47/2025. (III.11.) PÜB határozata

Nyíradony Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Gazdasági, Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottsága az előterjesztést megvitatta és elfogadásra javasolja Nyíradony Város Önkormányzata gazdálkodásáról- adósságrendezési eljárással fenyegető helyzet megvitatása tárgyú előterjesztésben szereplő 2. számú határozati javaslatot, mely szerint:

„Nyíradony Város Önkormányzata Képviselő-testülete

Nyíradony Város Önkormányzata képviselő-testülete:

- 1. a helyi önkormányzat adósságrendezési eljárásról szóló 1996. évi XXV. törvény 5.§ (1) bekezdése szerint a fizetési kötelezettségek rendezéséről határoz.*
- 2. Felkéri a polgármestert, hogy a pénzügyi helyzet kezelésére 60 napon belül készítsen cselekvési tervet és nyújtsa be a képviselő-testület elé jóváhagyásra.”*

Felkéri a Bizottság elnökét, hogy tájékoztassa a képviselő-testületet a Bizottság döntéséről.

Határidő: Azonnal

Felelős: Blascsák János elnök

Blascsák János képviselő: jegyzőkönyv hitelesítőnek javaslom Mercs János bizottsági tagot, aki ezzel egyetért, kérem, jelezze kézfeltartással.

(A döntéshozatalban résztvevők száma 4 fő)

4 igen szavazattal, tartózkodás: 0, ellenszavazat: 0-, a Nyíradony Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Gazdasági, Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottsága az alábbi határozatot hozta:

Nyíradony Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Gazdasági, Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottságának

48/2025. (III.11.) PÜB határozata

Nyíradony Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Gazdasági, Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottsága:

Nyíradony Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Gazdasági, Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottsága a 2025. március 11. napján tartott ülésén javasolt Mercs János bizottsági tagot jegyzőkönyv hitelesítőnek elfogadta.

Blascsák János képviselő: megköszöni a képviselőknek és jelenlévőknek a megjelenést. Az ülést 11:29-kor bezárja.

kmf.


Blascsák János
bizottság elnöke




Mercs János
jegyzőkönyv hitelesítő
bizottsági tag


Kertészné Dobos Éva
jegyzőkönyvvezető

JELENLÉTI ÍV

mely készült Nyíradony Város Önkormányzat Képviselő-testületének
Pénzügyi, Gazdasági, Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottságának
2025. március 11-én megtartott nyilvános ülésén megjelentekről:

1. Blascsák János elnök.....
2. Madar József.....
3. Lakatos Ádám.....
4. Mercs János.....
5. Kádár Mihály.....

Tanácskozási joggal jelen vannak:

1. Szilágyi Zoltán Tibor polgármester.....
2. Dr. Várkuli István György alpolgármester.....
3. Dr. Mezei Czifra Bernadett jegyző.....
4. Hadházi Tibor osztályvezető, jegyző h.....
5. dr. Szendrői Sándor önk. m. s. meg. dr. Kócs L.....
6. DR. DABÓKAI TIBOR ÁKOS TI. JEGYZŐ
7. BALOGHÉ MADAR LILIA községi vezető Balogh László László
8. BODORAI HÖRNYÉK KATALIN intézményvezető Bodorai János
9. Kovács János Nyíradonyi Vagyondarvezető Kft J
- 10.

TANÁCSKOZÁSI JOG NEM KÉNT.

1. Szilágyi Miklós

Ez/Al/